



NOTULEN VAN DE GEMEENTERAAD Zitting van 7 juni 2010 om 19:30 uur

Aanwezig: Stijnen Francis - burgemeester-voorzitter; Vos Eric, De Busser Karel, Hermans Luc, Gevers Dimitri, Segers Peter, Maes Suzy, Van de Poel Katrien – schepenen; Gladiné Pierre, De Heldt Leo, Meeus Paul, Debondt Luc, Driesen Godelieve, Wittebolle Astrid, Houet Eva, Van de Heyning Myriam, De Wachter Eddy, Bax Bas, Der Kinderen Annemie, Otten Toon, Maes Jan, Peeters Wim, Warpy Sonja, Diels Vincent, Anaf Hannes, Decoster Renaat, Langman Deborah, Reniers Peter, Cabanier Bart vanaf punt 003, Van Tornout An, Calis Clara, Bockx Greet, Daniëls Tom – raadsleden; Lauwerysen Staf - secretaris

De notulen van de zitting van de gemeenteraad van 3 mei 2010 worden goedgekeurd.

001a. Goedkeuring te hechten aan het aanvullend reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg inzake de Renier Sniedersstraat waar een gedeelte terug betalend wordt en een gedeelte waar enkel met de gemeentelijke parkeerkaart kan geparkeerd worden.

Samenvatting

Opheffen enerzijds en hernieuwen anderzijds van een reeds bestaand aanvullend reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg inzake de Renier Sniedersstraat waarbij in een weggedeelte enkel het gebruik van een gemeentelijke parkeerkaart van toepassing is en een weggedeelte waarbij opnieuw betalend parkeren mogelijk wordt gemaakt.

Motivering

Voorgeschiedenis

Op 8 november 2007 ging de concessieovereenkomst tussen Stad Turnhout en THV Vinci Park – MBG – Van de Heyning' in.

Tijdens de collegezitting van 30 november 2009 werd goedkeuring gehecht aan de uitvoering van de flankerende maatregelen, waarbij het parkeren in de Korte Begijnenstraat, Begijnenstraat, Zegeplein, Warandestraat, Gemeentestraat, Renier Sniedersstraat, Sint Antoniusstraat en parking Hannuitstraat voorbehouden is voor houders van een gemeentelijke parkeerkaart.

Tijdens de collegezitting van 10 december 2009 werd er goedkeuring gehecht aan het voorstel om, naast de laad- en loszones in het oostelijk deel van de Warandestraat, ook parkeerplaatsen te voorzien, voorbehouden voor houders van een gemeentelijke parkeerkaart.

Het college van burgemeester en schepenen heeft in zitting van 10 mei 2010 beslist om de afbakening van de flankerende zone, zoals omschreven in de beslissing van 30 november 2009, te wijzigen: in het deel van de Renier Sniedersstraat, ten noorden van het kruispunt met de Warandestraat

Daar wordt het parkeren niet langer voorbehouden voor houders van een gemeentelijke parkeerkaart, maar het college besliste om opnieuw het betalend parkeren te laten gelden in dat deel van de Renier Sniedersstraat.

Feiten en context

Sinds de opening van de parking de Warande worden de parkeerplaatsen in de omliggende straten van de Warande voorbehouden voor houders van een gemeentelijke parkeerkaart. Het is aangewezen om in het noordelijke uiteinde van de Renier Sniedersstraat opnieuw betalend parkeren mogelijk te maken.

Het noordelijke uiteinde van de Renier Sniedersstraat valt buiten de invloedssfeer van de parking de Warande. Het is aangewezen dat de parkeerplaatsen ten noorden van het kruispunt met de Warandestraat vallen onder de regeling van betalend parkeren, en niet langer voorbehouden zijn voor houders van een gemeentelijke parkeerkaart.

Juridische grond

- wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd door het koninklijk besluit van 16 maart 1968
- koninklijk besluit van 1 december 1975, houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg
- ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimum afmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald

- ministerieel besluit van 9 januari 2007 betreffende de gemeentelijke parkeerkaart
- artikelen 119 en 130bis van de nieuwe gemeentewet van 24 juni 1988
- artikelen 186 en 187 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005
- gemeentelijk reglement van voor intern bestuur voor de uitreiking van een gemeentelijke parkeerkaart en bewonerskaart van 21 december 2007, gewijzigd op 3 maart 2008, gewijzigd op 7 september 2009 en gewijzigd op 30 november 2009
- het decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens
- het besluit van de Vlaamse Regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en de bekostiging van de verkeerstekens
- de omzendbrief MOB/2009/01 van 3 april 2009 betreffende de gemeentelijke aanvullende reglementen op de politie over het wegverkeer

Argumentatie

Het verkeer in de Renier Sniedersstraat heeft ook haar invloed op het gebruik van de ondergrondse parking de Warande. Het is dan ook logisch dat deze straat mee werd opgenomen in de flankerende zone. Echter het noordelijke uiteinde van de Renier Sniedersstraat valt buiten deze invloedssfeer. Mensen die hier parkeren hebben vaak niet het doel om verder naar het centrum te gaan. Hier wordt nagenoeg uitsluitend geparkeerd door mensen die effectief in dit deel van de Renier Sniedersstraat hun bestemming hebben.

Het is dan ook logisch dat het parkeren in een deel van de Renier Sniedersstraat, namelijk het deel ten noorden van het kruispunt Warandestraat, opnieuw valt onder de regeling van het betalend parkeren.

Het bestaande aanvullende reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg moet aangepast worden omdat een weggedeelte van de Renier Sniedersstraat terug betalend wordt en in het andere weggedeelte de gemeentelijke parkeerkaart van toepassing blijft.

Besluit

De gemeenteraad van de stad Turnhout besluit goedkeuring te hechten aan het hierna volgend aanvullende reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg (zie schets ter informatie)

Artikel 1

De beslissing van de gemeenteraad van 30 november 2009 inzake het aanvullend reglement op de politie van het wegverkeer met betrekking tot de Renier Sniedersstraat wordt opgeheven.

Artikel 2

De Renier Sniedersstraat is ondergeschikt aan de Warandestraat - Stationstraat die hoofdwegen zijn.

Dit wordt aangeduid door het verkeersbord B5.

Een stopstreep, conform artikel 76.1 van het algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg, wordt aangebracht langs beide zijden van dit kruispunt.

Artikel 3

Het verkeer in de Renier Sniedersstraat verloopt op volgende wijze:

- in beide richtingen in het weggedeelte tussen de Guldensporenlei en het kruispunt Warandestraat - Stationstraat;
- beperkt éénrichtingsverkeer in het weggedeelte tussen het kruispunt Warandestraat - Stationstraat en de Zeshoek dit in de richting van de Zeshoek.

De aanduiding gebeurt door verkeersborden C1/M2 en F19/M4.

Artikel 4

Een verkeersbord D1/M2 (verplicht linksaf / uitgezonderd fietsers) is geplaatst voor de aansluiting met de Zeshoek.

Een verkeersbord C31 (verbod linksaf te slaan) met onderbord M2 wordt geplaatst voor de aansluiting met de Gemeentestraat.

Artikel 5

Het parkeren wordt vastgelegd:

- langs de kant met de pare huisnummers in het weggedeelte tussen de spoorwegovergang en de Hannuitstraat;
- langs beide kanten in het weggedeelte tussen de watertoren en de Zeshoek en dit vanaf de verbreding ter hoogte van de panden nummer 44 en nummer 73.

Artikel 6

Een parkeerverbod wordt opgelegd langs de kant met de onpare huisnummers:

- vanaf de spoorwegovergang tot aan pand nummer 85/87;

- vanaf pand nummer 85/87 tot aan het kruispunt Warandestraat - Stationstraat;
- vanaf pand nummer 9 tot pand nummer 1.

Dit wordt aangeduid door verkeersborden E1 voorzien van de nodige pijlen.

Artikel 7

Een stilstaan- en parkeerverbod wordt opgelegd:

- vanaf het kruispunt met de Warandestraat over een afstand van 15 meter langs de kant met de onpare huisnummers;
- vanaf de watertoren tot aan de verbreding van de straat en dit langs de kant van de watertoren over de gehele lengte van het plein.

De aanduiding gebeurt met verkeersborden E3 voorzien van de nodige pijlen.

Artikel 8

Op de rijbaan ter hoogte van pand nummer 1 mogen fietsen en bromfietsen geplaatst worden.

Dit wordt aangeduid door het verkeersbord E9a met onderbord M8.

Artikel 9

Twee voorbehouden parkeerplaatsen voor personen met een handicap wordt aangebracht ter hoogte van het pand 2.

De aanduiding gebeurt met verkeersborden E9a voorzien van een pictogram "personen met een handicap" en onderbord Xc (10m).

Eén voorbehouden parkeerplaats voor personen met een handicap wordt aangebracht ter hoogte van pand 39.

Eén voorbehouden parkeerplaats voor personen met een handicap wordt aangebracht ter hoogte van pand 44.

De aanduiding gebeurt met verkeersborden E9a voorzien van een pictogram "personen met een handicap".

Artikel 10

Het parkeren in de Renier Sniedersstraat, weggedeelte tussen de Zeshoek en het kruispunt met de watertoren, is voorbehouden voor parkeren met een gemeentelijke parkeerkaart. De aanduiding gebeurt door het verkeersbord E9b met onderbord "Parkeerkaart" voorzien van de nodige pijlen.

Het parkeren in de Renier Sniedersstraat, weggedeelte tussen de spoorwegovergang en het kruispunt met de watertoren, wordt geregeld mits gebruik te maken van de parkeerautomaten, dit op de wijze en volgens de modaliteiten vermeld op de toestellen.

De plaatsen waar de voertuigen moeten parkeren zijn afgebakend conform artikel 77.5 van het algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg.

De Renier Sniedersstraat ligt in een zone van betalend parkeren. De aanduiding gebeurt door verkeersborden met zonale draagwijdte. Op het zonebord staat de afbeelding van het verkeersbord E9b en de vermeldingen "Betalend" en "Uitgezonderd parkeerkaart".

Artikel 11

Dit reglement wordt ter kennisgeving overgemaakt aan de Vlaamse Overheid,

Afdeling Beleid Mobiliteit en Verkeersveiligheid

Departement Mobiliteit en Openbare werken

Koning Albert II-laan 20 bus 2

1000 Brussel

Deze beslissing werd genomen met eenparigheid van stemmen.

Opvolging

Origineel

Wegen, groen en mobiliteit

Kopie

Politiepost Turnhout - Dirk Moelans, Marc Grimon

Stadsbedrijven (dienst verkeerssignalisatie) – Erik Maes

001b. Goedkeuring te hechten aan een aanvullend reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg inzake de verkeersafwikkeling en het parkeren in de Papenbruggestraat en de parking 'Stadspark' ten gevolge van de inplanting van de wekelijkse markt op zaterdag.

Samenvatting

Opheffen enerzijds en hernieuwen anderzijds van een bestaand aanvullend reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg inzake de verkeersafwikkeling en het parkeren in de Papenbruggestraat en de parking 'Stadspark' en dit naar aanleiding van de inplanting van de wekelijkse markt op zaterdag.

Motivering

Voorgeschiedenis

De gemeenteraad heeft in zitting van 30 juni 1997 een aanvullend reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg goedgekeurd naar aanleiding van de herinrichting van het kruispunt Rubensstraat – Papenbruggestraat.

Er werd destijds beslist om de Papenbruggestraat en het weggedeelte van de Rubensstraat gelegen tussen de R13 en de Papenbruggestraat om te vormen tot een hoofdweg met als reden om een vlottere en veiligere verkeersafwikkeling te verkrijgen.

Op dit verhoogd kruispunt werden er oversteekplaatsen aangebracht voor de voetgangers die zich bewegen tussen de parking 'Stadspark' en het ziekenhuis.

De dienst markten heeft aan de dienst Wegen, groen en Mobiliteit advies gevraagd omtrent de inplanting van de wekelijkse markt op de parking 'Stadspark' en dit naar aanleiding van de graafwerkzaamheden op de Grote Markt.

Het college van burgemeester en schepenen heeft in zitting van 22 april 2010 beslist om de wekelijkse marktdag te laten plaats vinden op een deel van het gedeelte grenzend aan de Rubensstraat en ook op de twee andere delen van de parking 'Stadspark'.

Feiten en context

De zaterdagse markt werd reeds eerder verplaatst naar de parking 'Stadspark', waarbij 2 parkeerterreinen voldoende waren, gezien tijdens die periode (Turnhout kermis) verschillende standhouders niet aanwezig waren. Gezien echter de markt nu voor een langere periode (wegens de heraanleg van de Grote Markt) wordt verplaatst, dient er voldoende plaats te worden voorzien voor alle standhouders.

Om het op- en afrijden van de parking veilig te laten verlopen, is het beter om tijdens de uren van de wekelijkse marktdag de Papenbruggestraat volledig parkeervrij te houden.

Juridische grond

- wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd door het koninklijk besluit van 16 maart 1968;
- koninklijk besluit van 1 december 1975, houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg;
- ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimum afmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald;
- artikelen 119 en 130bis van de nieuwe gemeentewet van 24 juni 1988;
- artikelen 186 en 187 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005;
- het decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;
- het besluit van de Vlaamse Regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en de bekostiging van de verkeerstekens;
- de omzendbrief MOB/2009/01 van 3 april 2009 betreffende de gemeentelijke aanvullende reglementen op de politie over het wegverkeer.

Argumentatie

Het bestaande aanvullend reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg moet opgeheven worden en vernieuwd door het hierbij gevoegde aanvullend reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg inzake de verkeersafwikkeling en de parkeerregeling in de Papenbruggestraat en deel Rubensstraat.

Zowel de Papenbruggestraat als de Rubensstraat en de parking 'Stadspark' behoren tot de categorie van gemeentewegen.

Besluit

De gemeenteraad van de stad Turnhout besluit goedkeuring te hechten aan het hierna volgende aanvullende reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg. (zie bijgevoegde schets ter informatie)

Artikel 1.

De beslissing van de gemeenteraad van 30 juni 1997 met betrekking tot het aanvullend reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg inzake de Papenbruggestraat en een deel van de Rubensstraat wordt opgeheven.

Artikel 2.

De Papenbruggestraat en het weggedeelte Rubensstraat tussen Papenbruggestraat en de R13 (Parklaan) wordt voorrangsweg ten opzichte van de daarop uitkomende straten.

De aanduiding gebeurt met verkeersborden B15 en onderbord type VIII.

In de zijstraat (Smiskensstraat) en voor de aansluiting met de hoofdweg (in de Rubensstraat) wordt het verkeersbord B1 geplaatst.

In het gedeelte van de Rubensstraat, dat ondergeschikt is aan de hoofdweg, wordt de plaats waar de bestuurders voorrang moeten geven, aangeduid door een dwarsstreep gevormd door witte driehoeken.

Artikel 3.

Een parkeerverbod, over de hele lengte van de Papenbruggestraat, wordt opgelegd langs de zijde van de parking 'Stadspark'. De aanduiding gebeurt met verkeersborden E1.

Vanaf pand 68 tot aan het kruispunt met de Rubensstraat wordt een parkeerverbod opgelegd.

Deze aanduiding gebeurt met gele onderbroken strepen.

Artikel 4.

Vanaf het kruispunt met de Graatakker tot en met pand 66 wordt een parkeerverbod opgelegd op zaterdag van 05 uur tot 15 uur. (wekelijkse markttag)

De aanduiding gebeurt met verkeersborden E1 voorzien van de nodige pijlen en een onderbord met de vermelding "zaterdag van 05u tot 15u".

Artikel 5.

Bij de inritten van de zone die moet dienen voor de wekelijkse markttag werden verkeersborden E9a met onderbord "Uitgezonderd zaterdag van 05u tot 15 u" geplaatst.

Artikel 6.

Op het verhoogde kruispunt Papenbruggestraat - Rubensstraat zijn er drie voetgangersoversteekplaatsen aangebracht en aangeduid conform artikel 76.3 van het koninklijk besluit van 01 december 1975 (wegcode).

Artikel 7.

Een aslijn, aangeduid door een witte onderbroken streep wordt aangebracht op het verhoogde kruispunt in de bocht die de voorrangrichting aangeeft.

Artikel 8.

Tevens wordt er een doorlopende witte streep aangebracht vanaf de voetgangersoversteekplaats tot aan de witte driehoeken.

Artikel 9.

Dit reglement wordt ter kennisgeving overgemaakt aan de Vlaamse Overheid, Afdeling Beleid Mobiliteit en Verkeersveiligheid, Departement Mobiliteit en Openbare Werken, Koning Albert II-laan 20 bus 2, 1000 Brussel.

Deze beslissing werd genomen met eenparigheid van stemmen.

Opvolging

Origineel	Secretariaat – Ria Machielsens
Kopie	Politie Dirk Moelans, Marc Grimon
	Dienst Wegen, groen en Mobiliteit
	Stadsbedrijven Eric Maes
Communicatie	Ben Verdick, Irene van de Ven

002. Inname van standpunten over de dagorde en aanduiding van een volmachtdrager en plaatsvervangend volmachtdrager in de algemene vergadering van Cipal op 11 juni 2010.

Luc Debondt: ik zoek nog efkens mijn papier. Naar aanleiding van de algemene vergadering had ik vanuit deze raad een vraag willen stellen naar aanleiding van de goedkeuring van de rekening 2009. Het is dus zo dat er nog steeds een beperkte winst elk jaar is maar uit de informatie die wij hebben, blijkt dat er al jaren een structureel exploitatietekort is. Daarom zou ik de volgende vraag willen laten stellen, om de evolutie van de reserves gedurende de laatste tien jaar mee te delen. En als daar een terugname van die reserves is om daarvan het gebruik te motiveren. Zo is er in de begroting 2010 ook een post voorzien van 3 miljoen euro buitengewone kosten en graag hadden wij ook geweten waarvoor die kosten begroot zijn.

Francis Stijnen: goed ik stel voor dat deze vraag meegedeeld wordt aan Cipal en dat onze vertegenwoordiger die zo dadelijk aangeduid wordt die ook meeneemt en zodat wij daar ook antwoord kunnen krijgen op die vraag. Voor wat het punt zelf? Ja.

Paul Meeus: ja afgezien van het feit dat dat een goede vraag is die daar gesteld wordt onthouden wij ons toch bij dit en de volgende punten wat de inname van de standpunten betreft. En zullen wij voor de rest tweede gedeelte stemming niet aan deelnemen bij de punten twee tot zes.

Francis Stijnen: ja ja oké. Dat is goed dan. Ik had hier daarnet twee mensen getrokken, maar is onderweg, Bart is onderweg Oké dan mag ie seffens tellen hé. De twee mensen die ik getrokken heb om de natelling te doen zijn Bart Cabanier en Deborah Langman.

Uitslag van punt 2: 19 ja voor Clara Callis, 1 neen en 5 blanco. En voor Dimitri Gevers ook 19 ja, 1 neen en 5 blanco.

Samenvatting

Cipal organiseert op 11 juni 2010 een algemene vergadering. Zij vraagt om inname van standpunten en aanduiding van een volmachtdrager en plaatsvervangend volmachtdrager.

Motivering

Voorgeschiedenis

Met aangetekende zending van 26 april 2010 nodigt Cipal het stadsbestuur van Turnhout uit deel te nemen aan de algemene vergadering op vrijdag 11 juni 2010 om 10.30 in de gebouwen van Cipal, Cipalstraat 1 in Geel.

Met brief van 28 mei 2010 werd de fractievoorzitters gevraagd eventuele kandidaten voor te dragen.

Argumentatie

Gelet op de artikelen 19 tot en met 41 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 in verband met de werking van de gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet van 15 juli 2005 en in het bijzonder op de artikelen 42 en 43 inzake de bevoegdheid van de gemeenteraad;

Gelet op het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking (hierna kortweg "DIS");

Gelet op het feit dat de gemeente deelnemer is van de dienstverlenende vereniging CIPAL (hierna kortweg "CIPAL");

Gelet op de statuten van CIPAL;

Gelet op de oproepingsbrief van 26 april 2010 tot de algemene vergadering van CIPAL van 11 juni 2010 om 10.30 uur op de maatschappelijke zetel van CIPAL te 2440 Geel, Cipalstraat 1 met de volgende agendapunten:

1. Aanvaarding van nieuwe deelnemer(s).
2. Verslag van de raad van bestuur en van de commissaris over het boekjaar 2009.
3. Goedkeuring van de jaarrekening over het boekjaar 2009, afgesloten op 31 december 2009.
4. Kwijting te geven afzonderlijk aan de bestuurders en aan de commissaris voor de uitoefening van hun mandaat tijdens het boekjaar 2009.
5. Benoeming commissaris.
6. Benoeming en vervanging van leden van het adviescomité.
7. Goedkeuring van het verslag, staande de vergadering.

Gelet op de toelichtende nota van CIPAL bij de agendapunten van de algemene vergadering van 11 juni 2010, zoals gevoegd als bijlage bij de oproepingsbrief van 26 april 2010;

Gelet op het voorstel van de raad van bestuur van CIPAL;

Overwegende dat geen redenen voorhanden zijn om goedkeuring van de agendapunten te weigeren;

Overwegende dat artikel 44 DIS bepaalt dat de benoemingsprocedure met de vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiger herhaald wordt voor elke algemene vergadering;

Overwegende dat de gemeente overeenkomstig de statutaire bepalingen één vertegenwoordiger en één of meer plaatsvervanger(s) mag aanduiden;

Besluit

De gemeenteraad stemt met 25 stemmen op 32 stemmers namelijk van de heer Francis Stijnen - burgemeester-voorzitter; de heer Eric Vos, de heer Karel De Busser, de heer Luc Hermans, de heer Dimitri Gevers, de heer Peter Segers, mevrouw Suzy Maes, mevrouw Katrien Van de Poel – schepenen; de heer Pierre Gladiné, de heer Luc Debondt, mevrouw Astrid Wittebolle, mevrouw Eva Houet, mevrouw Myriam Van de Heyning, de heer Eddy De Wachter, de heer Bas Bax, mevrouw Annemie Der Kinderen, de heer Toon Otten, de heer Jan Maes, de heer Hannes Anaf, mevrouw Deborah Langman, de heer Peter Reniers, mevrouw An Van Tornout, mevrouw Clara Calis, mevrouw Greet Bockx en de heer Tom Daniëls – raadsleden.

Er waren 7 onthoudingen nl. van de heer Leo De Heldt, de heer Paul Meeus, mevrouw Godelieve Driesen, de heer Wim Peeters, mevrouw Sonja Warpy, de heer Vincent Diels en de heer Renaat Decoster – raadsleden.

Artikel 1

Op basis van de bekomen documenten en de toelichtende nota worden de agendapunten van de algemene vergadering van de dienstverlenende vereniging CIPAL van 11 juni 2010, zoals overgemaakt per oproepingsbrief van 26 april 2010, goedgekeurd.

Artikel 2

De gemeenteraad gaat bij geheime stemming over tot de aanduiding van een volmachtdrager in de algemene vergadering van Cipal op 11 juni 2010.

De fractie Vlaams Belang neemt niet deel aan de stemming.

Mevrouw Clara Calis, raadslid, heeft 19 stemmen op 25 stemmers behaald, er was 1 neen stem en er waren 5 blanco stemmen.

Mevrouw Clara Calis, raadslid, Oude Vaartstraat 98, 2300 Turnhout, heeft de volstreekte meerderheid van de geldig uitgebrachte stemmen behaald en wordt aangeduid als volmachtdrager in de algemene vergadering van Cipal op 11 juni 2010.

De gemeenteraad gaat bij geheime stemming over tot de aanduiding van een plaatsvervangend volmachtdrager in de algemene vergadering van Cipal op 11 juni 2010.

De fractie Vlaams Belang neemt niet deel aan de stemming.

De heer Dimitri Gevers, schepen, heeft 19 stemmen op 25 stemmers behaald, er was 1 neen stem en er waren 5 blanco stemmen.

De heer Dimitri Gevers, schepen, Kruishuisstraat 66, 2300 Turnhout, heeft de volstreekte meerderheid van de geldig uitgebrachte stemmen behaald en wordt aangeduid als plaatsvervangend volmachtdrager in de algemene vergadering van Cipal op 11 juni 2010.

Artikel 3

Bovengenoemde vertegenwoordiger [of bij belet bovengenoemde plaatsvervanger(s)] wordt (worden) gemandateerd om op de algemene vergadering van de dienstverlenende vereniging CIPAL van 11 juni 2010 (of iedere andere datum waarop deze uitgesteld of verdaagd zou worden) te handelen en te beslissen conform de beslissingen die door de gemeenteraad zijn genomen over de agendapunten van de algemene vergadering van de dienstverlenende vereniging CIPAL van 11 juni 2010 en verder al het nodige te doen voor de afwerking van de volledige agenda.

Artikel 4

Het college van burgemeester en schepenen wordt gelast met de uitvoering van onderhavige beslissing en zal onverwijld een afschrift van deze beslissing bezorgen aan de dienstverlenende vereniging CIPAL, Cipalstraat 1 te 2440 Geel.

Opvolging

Origineel

Secretariaat

Kopie

Cipal

Aangeduide raadsleden

003. Inname van standpunten over de dagorde en aanduiding van een volmachtdrager en plaatsvervangend volmachtdrager in de Statutaire Jaarvergadering van Pidpa op 21 juni 2010

Samenvatting

Pidpa organiseert op maandag 21 juni 2010 een Statutaire Jaarvergadering. Zij vraagt om inname van standpunten over de dagorde en aanduiding van een volmachtdrager en plaatsvervangend volmachtdrager.

Motivering

Voorgeschiedenis

Met aangetekende brief van 26 april 2010 nodigt Pidpa het stadsbestuur uit deel te nemen aan de Statutaire Jaarvergadering op maandag 21 juni 2010 om 11 uur in het hoofdkantoor van Pidpa, Desguinlei 246 in Antwerpen.

Met brief van 28 mei 2010 werd de fractievoorzitters gevraagd eventuele kandidaten voor te dragen.

Argumentatie

Gelet op het feit dat de gemeente deelnemer is van de opdrachthoudende vereniging Pidpa;

Gelet op het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking;

Overwegende dat artikel 44 van het decreet houdende de intergemeentelijke samenwerking bepaalt dat de benoemingsprocedure met de vaststelling van het mandaat van de afgevaardigde dient te worden herhaald voor elke algemene vergadering;

Overwegende dat artikel 59 van het decreet houdende de intergemeentelijke samenwerking bepaalt dat er een onverenigbaarheid bestaat tussen het mandaat van de afgevaardigde op de algemene vergadering en dat van lid van een van de andere organen;

Gelet op artikel 22 van de statuten van Pidpa;

Gelet op de Statutaire Jaarvergadering van Pidpa die zal plaats hebben op maandag 21 juni 2010 op het hoofdkantoor, Desguinlei 246 te 2018 Antwerpen;

Gelet op de oproepingsbrief van 26 april 2010 waarmee Pidpa de agenda van de Statutaire Jaarvergadering heeft meegedeeld en gelet op de stukken die werden overgemaakt inzake het verslag van de Raad van Bestuur over het jaar 2009, inzake de jaarrekening over het boekjaar 2009, inzake het verslag van de commissaris en inzake de benoeming van de commissaris;

Gelet op het feit dat alleszins voor drie deelnemers een benoeming van een voorgedragen bestuurder dient te gebeuren;

Gelet op de artikelen 19 tot en met 26 van het gemeentedecreet in verband met de vergaderingen en de beraadslagingen van de gemeenteraad.

Gelet op de bepalingen van het gemeentedecreet en in het bijzonder op artikel 42 inzake de bevoegdheid van de gemeenteraad;

Besluit

De gemeenteraad stemt met 26 stemmen op 33 stemmers namelijk van de heer Francis Stijnen - burgemeester-voorzitter; de heer Eric Vos, de heer Karel De Busser, de heer Luc Hermans, de heer Dimitri Gevers, de heer Peter Segers, mevrouw Suzy Maes, mevrouw Katrien Van de Poel – schepenen; de heer Pierre Gladiné, de heer Luc Debondt, mevrouw Astrid Wittebolle, mevrouw Eva Houet, mevrouw Myriam Van de Heyning, de heer Eddy De Wachter, de heer Bas Bax, mevrouw Annemie Der Kinderen, de heer Toon Otten, de heer Jan Maes, de heer Hannes Anaf, mevrouw Deborah Langman, de heer Peter Reniers, de heer Bart Cabanier, mevrouw An Van Tornout, mevrouw Clara Calis, mevrouw Greet Bockx en de heer Tom Daniëls – raadsleden.

Er waren 7 onthoudingen nl. van de heer Leo De Heldt, de heer Paul Meeus, mevrouw Godelieve Driesen, de heer Wim Peeters, mevrouw Sonja Warpy, de heer Vincent Diels en de heer Renaat Decoster – raadsleden.

Artikel 1

Het verslag van de Raad van Bestuur over het jaar 2009, de jaarrekening over het boekjaar 2009 en het verslag van de commissaris, worden goedgekeurd.

Artikel 2

Het verlenen van decharge aan de bestuurders en de commissaris over het boekjaar 2009, wordt goedgekeurd.

Artikel 3

Het verslag van de raad van bestuur betreffende de benoeming van de commissaris wordt goedgekeurd.

Artikel 4

De gemeenteraad gaat bij geheime stemming over tot de aanduiding van een volmachtdrager in de Statutaire Jaarvergadering van Pidpa op 21 juni 2010.

De fractie Vlaams Belang neemt niet deel aan de stemming.

De uitslag van de stemming is als volgt:

Mevrouw Clara Calis, raadslid, bekomt 21 stemmen op 26 stemmers, er waren 4 blanco stemmen en er was 1 ongeldige stem.

Mevrouw Clara Calis, raadslid, Oude Vaartstraat 98, 2300 Turnhout, heeft de volstrekte meerderheid van de geldig uitgebrachte stemmen behaald en wordt aangeduid als volmachtdrager in de Statutaire Jaarvergadering van Pidpa op 21 juni 2010.

De gemeenteraad gaat bij geheime stemming over tot de aanduiding van een plaatsvervangend volmachtdrager in de Statutaire Jaarvergadering van Pidpa op 21 juni 2010.

De fractie Vlaams Belang neemt niet deel aan de stemming.

De uitslag van de stemming is als volgt:

De heer Peter Segers, schepen, bekomt 21 stemmen op 26 stemmers

De heer Peter Segers, schepen, Guido Gezellestraat 46, 2300 Turnhout, heeft de volstrekte meerderheid van de geldig uitgebrachte stemmen behaald en wordt aangeduid als plaatsvervangend volmachtdrager in de Statutaire Jaarvergadering van Pidpa op 21 juni 2010.

Artikel 5

Aan bovengenoemde vertegenwoordiger wordt de opdracht gegeven om op Statutaire Jaarvergadering van 21 juni 2010, overeenkomstig deze beslissing te stemmen alsook de voorgestelde benoemingen goed te keuren, evenals op elke andere algemene vergadering die wordt samengeroepen ter behandeling van de agendapunten van deze Statutaire Jaarvergadering.

Artikel 6

Na onderzoek van de documenten die bij de oproeping van 8 maart en 1 april 2010, zijn goedkeuring te hechten aan de dagorde en elk van de afzonderlijke punten van de dagorde van de Algemene Vergadering van IKA van 23 juni 2010,

1. Afsluiting boekjaar 2009
 - a. Verslag van de Raad van Bestuur
 - b. Goedkeuring jaarrekening, balans per 31/12/2009 en winstverdeling
 - c. Verslag van de commissaris
 - d. Kwijting van de bestuurders
 - e. Kwijting van de commissaris
2. statutenwijziging
3. Verslaggeving VID
4. Nieuwe strategische participatie SPS FIN
5. Statutaire benoemingen

Artikel 2

Keurt het verslag van de raad van bestuur, de jaarrekening 2009, de balans per 31 december 2009 en de winstverdeling goed. Beslist kwijting te verlenen aan de bestuurders en de commissaris voor hun werkzaamheden gedurende het boekjaar 2009.

Artikel 3

Hecht haar goedkeuring aan het voorstel van statutenwijziging.

Artikel 4

Keurt de financiële participatie van IKA in SPS FIN goed.

Artikel 5

De gemeenteraad gaat bij geheime stemming over tot de aanduiding van een volmachtdrager in de algemene vergadering van IKA op 23 juni 2010.

De fractie Vlaams Belang neemt niet deel aan de stemming.

De uitslag van de stemming is als volgt:

De heer Luc Debondt, raadslid, bekomt 21 stemmen op 26 stemmers, er waren 5 blanco stemmen.

De heer Luc Debondt, A. Rodenbachplantsoen 29, 2300 Turnhout, heeft de volstrekte meerderheid van de geldig uitgebrachte stemmen behaald en wordt aangeduid als volmachtdrager in de algemene vergadering van IKA op 23 juni 2010.

De gemeenteraad gaat bij geheime stemming over tot de aanduiding van een plaatsvervangend volmachtdrager in de algemene vergadering van IKA op 23 juni 2010.

De fractie Vlaams Belang neemt niet deel aan de stemming.

De uitslag van de stemming is als volgt:

De heer Eric Vos, schepen, bekomt 22 stemmen op 26 stemmers, er waren 4 blanco stemmen.

De heer Eric Vos, schepen, Boomstraat 6, 2300 Turnhout, heeft de volstrekte meerderheid van de geldig uitgebrachte stemmen behaald en wordt aangeduid als plaatsvervangend volmachtdrager in de algemene vergadering van IKA op 23 juni 2010.

Artikel 6

Het college van burgemeester en schepenen te belasten met de uitvoering van de hierbij genomen beslissing en onder meer kennisgeving hiervan te verrichten aan het secretariaat van het intergemeentelijk samenwerkingsverband IKA, p/a Ravensteingalerij 4 bus 2, t.a.v. de heer Lieven Ex.

Opvolging

Origineel	Secretariaat
Kopie	IKA
	Aangeduide raadsleden

005. Inname van standpunten over de dagorde en aanduiding van een volmachtdrager en plaatsvervangend volmachtdrager in de algemene vergadering van Iveka op 23 juni 2010

Samenvatting

Iveka organiseert een algemene vergadering op 23 juni 2010. Zij vraagt om inname van standpunten over de dagorde en aanduiding van een volmachtdrager en plaatsvervangend volmachtdrager in de algemene vergadering van 23 juni 2010.

Motivering

Voorgeschiedenis

Met aangetekende zending van 23 april 2010 nodigt Iveka het stadsbestuur uit deel te nemen aan de algemene vergadering op woensdag 23 juni 2010 om 11 uur in Alta Ripa II, Engelstraat 6 in Oud-Turnhout.
Met brief van 28 mei 2010 werd de fractievoorzitters gevraagd eventuele kandidaten voor te dragen.

Argumentatie

Gelet op het feit dat de stad/gemeente voor de activiteit distributienetbeheer elektriciteit en/of gas deelneemt aan de opdrachthoudende vereniging Iveka, Intercommunale Vereniging voor de Energiedistributie in de Kempen en het Antwerpse;

Gelet op het feit dat de stad/gemeente per aangetekend schrijven van 23 april 2010 wordt opgeroepen om deel te nemen aan de algemene vergadering tevens jaarvergadering van Iveka die op 23 juni 2010 plaatsheeft in Alta Ripa II, Engelstraat 6 te 2360 Oud-Turnhout;

Gelet op het dossier met documentatiestukken dat aan de stad/gemeente overgemaakt werd;

Gelet op het Vlaamse decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking;

Gelet op het feit dat de gemeenteraad zijn goedkeuring dient te hechten aan de agenda van de algemene vergadering;

Gelet op het gemeentedecreet;

Op het voorstel van het college van burgemeester en schepenen,

Besluit

Artikel 1

Zijn goedkeuring te hechten aan de agenda van de algemene vergadering tevens jaarvergadering van de opdrachthoudende vereniging Iveka d.d. 23 juni 2009:

- 1) Verslagen van de raad van bestuur en van de commissaris over het boekjaar 2009
- 2) Goedkeuring van de jaarrekening afgesloten op 31 december 2009 (balans, resultatenrekening, winstverdeling, boekhoudkundige besluiten en waarderingsregels)
- 3) Kwijting te geven afzonderlijk aan de bestuurders en aan de commissaris met betrekking tot het boekjaar 2009
- 4) Volmachtverlening van Iveka aan Eandis inzake bestellingen - Bekrachtiging
- 5) Statutaire benoemingen
- 6) Statutaire mededelingen.

Artikel 2

De gemeenteraad gaat bij geheime stemming over tot de aanduiding van een volmachtdrager in de algemene vergadering van Iveka op 23 juni 2010.

De heer Paul Meeus, raadslid, deelt mee dat zijn fractie niet mee zal stemmen.

De uitslag van de stemming is als volgt:

De heer Luc Debondt, raadslid, bekommt 21 stemmen op 27 stemmers, er waren 6 blanco stemmen

De heer Luc Debondt, raadslid, Albrecht Rodenbachplantsoen 29, 2300 Turnhout, heeft de volstreekte meerderheid van de geldig uitgebrachte stemmen behaald en wordt aangeduid als volmachtdrager in de algemene vergadering van Iveka op 23 juni 2010.

De gemeenteraad gaat bij geheime stemming over tot de aanduiding van een plaatsvervangend volmachtdrager in de algemene vergadering van Iveka op 23 juni 2010.

De heer Paul Meeus, raadslid, deelt mee dat zijn fractie niet mee zal stemmen.

De uitslag van de stemming is als volgt:

De heer Toon Otten, raadslid, bekommt 20 stemmen op 27 stemmers, er was 1 neen stem en er waren 6 blanco stemmen.

De heer Toon Otten, raadslid, Stationstraat 64, 2300 Turnhout, heeft de volstreekte meerderheid van de geldig uitgebrachte stemmen behaald en wordt aangeduid als plaatsvervangend volmachtdrager in de algemene vergadering van Iveka op 23 juni 2010.

Artikel 3

het college van burgemeester en schepenen te gelasten met de uitvoering van voormelde beslissingen en onder meer kennisgeving hiervan te verrichten aan de opdrachthoudende vereniging Iveka, ter attentie van het secretariaat, p/a Brusselsesteenweg 199 te 9090 Melle.

Opvolging

Origineel

Secretariaat

Kopie

Iveka

Aangeduide raadsleden

006. Inname van standpunten over de dagorde en aanduiding van een volmachtdrager en plaatsvervangend volmachtdrager in de algemene vergadering van Intercommunale Vereniging voor Crematoriumbeheer in de Provincie Antwerpen op 24 juni 2010

Samenvatting

De Intercommunale Vereniging voor Crematoriumbeheer in de Provincie Antwerpen (I.V.C.A.) organiseert op 24 juni 2010 een algemene vergadering. Zij vraagt om inname van standpunten over de dagorde.

Motivering

Voorgeschiedenis

Met mail van 30 april 2010 nodigt I.V.C.A. het stadsbestuur uit deel te nemen aan de algemene vergadering op donderdag 24 juni 2010 om 18.30 uur in het Crematorium van Wilrijk, J. Moretuslei 2.

Argumentatie

Gelet op het besluit van de gemeenteraad van 4 april 1977 tot deelname aan de Intercommunale Vereniging voor Crematoriumbeheer in de Provincie Antwerpen;

Gelet op het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking;

Overwegende dat artikel 44 van het decreet houdende de intergemeentelijke samenwerking bepaalt dat de benoemingsprocedure met de vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiger wordt herhaald voor elke vergadering;

Gelet op de brief van 30 april 2010 vanwege C.V.B.A. Intercommunale Vereniging voor Crematoriumbeheer in de provincie Antwerpen houdende oproeping voor deelname aan de algemene vergadering die zal plaatshebben op donderdag 24 juni 2010 met volgende agendapunten:

1. Vervanging in de raad van bestuur
2. Goedkeuring verslag algemene vergadering 28/1/2010
3. Jaarverslag 2009
4. Balans- en resultatenrekening 2009
5. Verslag van de commissaris
6. Verdeling batig saldo van de resultatenrekening (artikel 42 van de statuten)
7. Kwijting aan de raad van bestuur en de commissaris

Gelet op de toelichtende nota van de intercommunale I.V.C.A. betreffende de punten vermeld op de agenda van de algemene vergadering van 24 juni 2010

Gelet op de nieuwe gemeentewet;

Besluit

De gemeenteraad stemt met 26 stemmen op 33 stemmers namelijk van de heer Francis Stijnen - burgemeester-voorzitter; de heer Eric Vos, de heer Karel De Busser, de heer Luc Hermans, de heer Dimitri Gevers, de heer Peter Segers, mevrouw Suzy Maes, mevrouw Katrien Van de Poel – schepenen; de heer Pierre Gladiné, de heer Luc Debondt, mevrouw Astrid Wittebolle, mevrouw Eva Houet, mevrouw Myriam Van de Heyning, de heer Eddy De Wachter, de heer Bas Bax, mevrouw Annemie Der Kinderen, de heer Toon Otten, de heer Jan Maes, de heer Hannes Anaf, mevrouw Deborah Langman, de heer Peter Reniers, de heer Bart Cabanier, mevrouw An Van Tornout, mevrouw Clara Calis, mevrouw Greet Bockx en de heer Tom Daniëls – raadsleden.

Er waren 7 onthoudingen nl. van de heer Leo De Heldt, de heer Paul Meeus, mevrouw Godelieve Driesen, de heer Wim Peeters, mevrouw Sonja Warpy, de heer Vincent Diels en de heer Renaat Decoster – raadsleden.

Artikel 1

Goedkeuring te verlenen de diverse punten vermeld op de agenda van de algemene vergadering van 24 juni 2010.

Artikel 2

De afgevaardigde van de gemeente op de algemene vergadering van I.V.C.A. van 24 juni 2010 wordt gemandateerd om overeenkomstig onderhavige beslissingen te stemmen.

Artikel 3

Het college van burgemeester en schepenen te gelasten met de uitvoering van onderhavige beslissingen en onder meer afschriften van deze beslissingen te bezorgen aan de intercommunale I.V.C.A., J. Moretuslei 2 te 2610 Wilrijk.

Opvolging

Origineel

Secretariaat

Kopie

I.V.C.A.

Aangeduide raadsleden

Samenvatting

De Intercommunale Vereniging voor Crematoriumbeheer in de Provincie Antwerpen (I.V.C.A.) organiseert op 24 juni een algemene vergadering. Zij vraagt om een volmachtdrager en plaatsvervangend volmachtdrager aan te duiden.

Motivering

Voorgeschiedenis

Met mail van 30 april 2010 nodigt I.V.C.A. het stadsbestuur uit deel te nemen aan de algemene vergadering op donderdag 24 juni 2010 om 18.30 uur in het crematorium van Wilrijk, J. Moretuslei 2.

Met brief van 28 mei 2010 werd de fractievoorzitters gevraagd eventuele kandidaten voor te dragen.

Argumentatie

Gelet op de brief van 30 april 2010 vanwege C.V.B.A. Intercommunale Vereniging voor Crematoriumbeheer in de provincie Antwerpen houdende oproeping voor deelname aan de algemene vergadering die zal plaatshebben op donderdag 24 juni 2010.

Overwegende dat, ten gevolge artikel 44 van het decreet van 6 juli 2001 op de intergemeentelijke samenwerking, de gemeenteraad bij elke algemene vergadering van een intercommunale vereniging waarbij zij aangesloten is, een vertegenwoordiger moet aanduiden;

Gezien ten gevolge hiervan de gemeenteraad iemand vanuit haar midden moet aanduiden om haar te vertegenwoordigen op de algemene vergadering van 24 juni 2010 waarbij de aangeduide vertegenwoordiger, overeenkomstig de statuten, over 44 stemmen zal beschikken;

Gaat bij geheime stemming over tot de aanduiding van een vertegenwoordiger voor de algemene vergadering op 24 juni 2010 van de C.V.B.A. Intercommunale Vereniging voor Crematoriumbeheer in de provincie Antwerpen.

Besluit

Artikel 1

De gemeenteraad gaat bij geheime stemming over tot de aanduiding van een volmachtdrager in de algemene vergadering van I.V.C.A. op 24 juni 2010.

De fractie Vlaams Belang neemt niet deel aan de stemming.

De uitslag van de stemming is als volgt:

De heer Toon Otten, raadslid, heeft 19 stemmen op 26 stemmers behaald, er waren 2 neen stemmen en 5 blanco stemmen.

De heer Toon Otten, raadslid, Stationstraat 64, 2300 Turnhout, heeft de volstrekte meerderheid van de geldig uitgebrachte stemmen behaald en wordt aangeduid als volmachtdrager in de algemene vergadering van I.V.C.A. op 24 juni 2010.

De gemeenteraad gaat bij geheime stemming over tot de aanduiding van een plaatsvervangend volmachtdrager in de algemene vergadering van I.V.C.A. op 24 juni 2010.

De fractie Vlaams Belang neemt niet deel aan de stemming.

De uitslag van de stemming is als volgt:

De heer Tom Daniëls, raadslid, heeft 21 stemmen op 26 stemmers behaald, er waren 5 blanco stemmen.

De heer Tom Daniëls, raadslid, Steenweg op Zevendonk 103, 2300 Turnhout, heeft de volstrekte meerderheid van de geldig uitgebrachte stemmen behaald en wordt aangeduid als plaatsvervangend volmachtdrager in de algemene vergadering van I.V.C.A. op 24 juni 2010.

Artikel 2

Eensluidend afschrift van onderhavig besluit zal worden overgemaakt aan C.V.B.A. Intercommunale Vereniging voor Crematoriumbeheer in de provincie Antwerpen, Jules Moretuslei 2 te 2610 Antwerpen-Wilrijk

Opvolging

Origineel

Secretariaat

Kopie

I.V.C.A.

Aangeduide raadsleden

007. Goedkeuring te hechten aan de intentieverklaring om een aanvullend pensioenstelsel voor de contractuele personeelsleden in te voeren

Francis Stijnen: punt 7 daar is het voorstel om dit punt te verdagen naar een volgende gemeenteraad. Niet dat wij het principe niet blijven huldigen om een aanvullend pensioen te geven aan ons contractueel personeel maar wij

zouden toch nog even de voorgestelde systemen beter willen bekijken alvorens die knoop door te hakken. Omdat het toch een engagement is op zeer lange termijn dat wij hiervoor aangaan en vandaar het voorstel om dit punt te verdagen. Wij zullen daar dan in commissie ook op terug komen omdat nog eens op een lijn te zetten en dan terug op de gemeenteraad te brengen. Akkoord? Ja.

Samenvatting

De gemeenteraad hecht zijn goedkeuring aan de intentie om met ingang van 1 januari 2010 te starten met een aanvullend pensioenstelsel voor contractuele personeelsleden. Daarbij wordt uitgegaan van het kaderreglement dat goedgekeurd werd in Comité C1.

Motivering

Voorgeschiedenis

- Op 23 juli 2009 nam het college van burgemeester en schepenen reeds de principiële beslissing om te starten met de opbouw van een tweede pensioenpijler voor contractuele personeelsleden vanaf 2010 en daarbij uit te gaan van een bijdrage van 2% van de loonmassa van de contractanten. In de financiële prognoses werd hiermee rekening gehouden.
- Op 4 maart 2010 nam het college kennis van de vergelijking van de systemen voor de opbouw van een tweede pensioenpijler voor contractanten. Het thema werd besproken op het overleg Stad-OCMW van 9 april 2010 en op het bijzonder onderhandelingscomité van 15 april 2010.
- Het college van burgemeester en schepenen uitte op 27 mei 2010 de intentie om een aanvullend pensioenstelsel in te voeren voor de contractuele personeelsleden vanaf 1 januari 2010. Deze intentieverklaring moet door de gemeenteraad worden bekrachtigd.

Feiten en context

- Sectoraal akkoord 2008-2013 voor het personeel van de lokale en provinciale besturen, afgesloten in het Vlaamse onderhandelingscomité C1 van 19 november 2008: afspraak om vanaf 1 januari 2010 (streefdatum) te starten met een aanvullende pensioenregeling voor alle contractanten van de lokale besturen.
- Kaderreglement tweede pensioenpijler contractanten, onderhandeld met de representatieve vakorganisaties in het Vlaamse onderhandelingscomité C1 van 9 december 2009.

Fasering

Na dit besluit zijn nog volgende stappen nodig:

- Advies van de raad voor maatschappelijk welzijn.
- Onderhandeling met de vakbonden.
- Beslissing van de gemeenteraad over het pensioenreglement.
- Bekrachtiging van de gunning op voorstel van de RSZPPO door het college.

Advies

- Het OCMW sprak in het overlegcomité Stad-OCMW van 9 april 2010 zijn voorkeur uit voor het systeem van de VVSG/RSZPPO.
- De vakbonden uitten op het bijzonder onderhandelingscomité van 15 april geen voorkeur voor een bepaald systeem. Zij waren positief over de vooropgestelde ingangsdatum van 1 januari 2010 en een bijdragepercentage van 2%.

Juridische grond

- Gemeentedecreet, 15 juli 2005, artikels 42 en 43.
- Wet van 28 april 2003 over de de aanvullende pensioenen en het belastingstelsel van die pensioenen en van sommige aanvullende voordelen inzake sociale zekerheid.

Argumentatie

Stad Turnhout wil iets doen aan het verschil in pensioen tussen een contractueel en een statutair personeelslid en daarom starten met de opbouw van een tweede pensioenpijler voor contractanten. Het voorstel van de VVSG/RSZPPO heeft een aantal duidelijke voordelen:

- het vaste-bijdragesysteem beperkt het financieel risico voor de Stad. De Stad weet duidelijk wat er de komende jaren in de tweede pensioenpijler geïnvesteerd zal worden. Dit in tegenstelling tot het vaste-prestatiesysteem dat bijvoorbeeld OFP Provant gebruikt. Daarin moet elk jaar opnieuw berekend worden welke bijdragen nodig zijn om het doel te bereiken. In de privé-sector wordt het vaste-prestatiesysteem meer en meer verlaten omwille van de onzekere situatie op de financiële markten. Bij het vaste-prestatiesysteem is de Stad gebonden aan de pensioentoezegging.

- de groepsverzekering via VVSG/RSZPPO biedt een gewaarborgd rendement van 3,25% (Tak 21). Het risico ligt bij de verzekeraar. Bij het OFP Provant is er geen gewaarborgd rendement. Het risico ligt bij het OFP zelf.
- het principe van een groepsverzekering met vaste bijdragen is gemakkelijk uit te leggen omdat medewerkers het principe van sparen kennen en die premie beschouwd wordt als een bijkomend loon dat voor hen gespaard wordt.
- wie voor zijn 65^{ste} met pensioen gaat (en dat geldt totnogtoe voor de overgrote meerderheid), krijgt in het vaste-bijdragensysteem weliswaar minder omdat er de laatste jaren geen premies betaald worden, maar het verschil is minder groot dan bij het vaste-prestatiesysteem.
- de RSZPPO beschikt al over alle gegevens van de contractuele personeelsleden. Personeelsmanagement hoeft dus geen afzonderlijke aangiften te doen. Er is dus geen extra administratie mee gemoeid.
- er is in het systeem VVSG/RSZPPO een inhaalpremie mogelijk en het pensioenreglement voorziet een overlijdensdekking. Het OFP Provant voorziet deze mogelijkheden niet.
- in het systeem van de VVSG/RSPPO kunnen we – als de Stad dat zou willen – een verschil maken in bijdragen voor objectief verantwoorde categorieën medewerkers. We zouden bijvoorbeeld de premie kunnen laten stijgen per schijf van x jaren anciënniteit. Andere categorieën zijn uiteraard ook mogelijk.

De RSZPPO heeft een offertevraag uitgeschreven voor het “administratief en financieel beheer van een groepsverzekering van de tweede pijler voor de contractuele personeelsleden van de toetredende lokale besturen”. De offertes hiervoor zijn binnen (einddatum was 16 april 2010). De RSZPPO wil zo snel mogelijk weten welke besturen dit jaar wensen aan te sluiten.

Op 30 april 2010 hadden reeds 315 lokale besturen (OCMW's, gemeentebesturen,...) een intentieverklaring goedgekeurd om mee in te stappen in het gezamenlijke systeem van de VVSG/RSZPPO. Ook verschillende centrumsteden (Aalst, Brugge, Kortrijk, Roeselare,...) gaan mee in dit verhaal. Het initiatief van de VVSG/RSZPPO krijgt zo een breed draagvlak. Personeelsmanagement stelt voor dat ook Stad Turnhout de stap zet. De intentie om een tweede pensioenpijler op te starten, kan door het college genomen worden. Die collegebeslissing moet achteraf wel bekrachtigd worden op de gemeenteraad.

Daarnaast moet in het kader van de regelgeving overheidsopdrachten de RSZPPO aangeduid worden als opdrachtcentrale. In principe is dit een bevoegdheid van de gemeenteraad. Omdat de gemeenteraad op 1 oktober 2007 de opdrachten van de gewone dienst als ‘dagelijks bestuur’ omschreven heeft, kan in Turnhout het college deze beslissing nemen.

Besluit

Artikel 1

De gemeenteraad heeft de intentie om een aanvullend pensioenstelsel in te voeren voor zijn contractuele personeelsleden vanaf 1 januari 2010.

Artikel 2

De gemeenteraad heeft het voornemen om akkoord te gaan met het kaderreglement tweede pensioenpijler contractanten dat op 9 december 2009 op het Vlaamse Comité C1 onderhandeld werd, dat als bijlage wordt toegevoegd.

Artikel 3

De gemeenteraad zal de inrichter zijn van het pensioenstelsel voor zijn contractuele personeelsleden.

Artikel 4

De gemeenteraad heeft het voornemen om de pensioentoeelage vast te stellen op 2% van het pensioengevend jaarloon.

Opvolging

Origineel	Personeelsmanagement
Kopie	financieel beheerder

Dit punt werd uitgesteld.

008a. Goedkeuring te hechten aan het gewijzigd subsidiereglement kunstverenigingen 2010-2013

Samenvatting

De gemeenteraad keurde in zitting van 01/09/2008 het nieuwe reglement voor de berekening van de werkingssubsidies van de kunstverenigingen goed. De werkingssubsidies binnen de cultuursector worden volledig berekend op basis van de gepresteerde werking van het voorbije werkingsjaar aan de hand van een puntensysteem, uitgewerkt op maat van de kunstverenigingen. Verenigingen die een actief en creatief jaar aantonen worden hiervoor beloond.

Op basis van een grondige analyse van de voorbije 2 jaar is het reglement werkingssubsidies kunstverenigingen aangepast. Deze aanpassing is een verfijning die er voor zorgt dat het reglement zowel voor aanvragers, als verwerkende dienst een stuk eenvoudiger wordt.

Het aangepaste reglement voor de werkingssubsidies van de kunstverenigingen ligt nu ter goedkeuring door de gemeenteraad voor.

Motivering

Voorgeschiedenis

- Gemeenteraadsbeslissing 06/11/2005:
Werkingssubsidies culturele verenigingen – nieuwe reglementen
- Gemeenteraadsbeslissing 01/09/2008:
Goedkeuring te hechten aan de werkingssubsidies voor sociaal-culturele en kunstverenigingen
- Gemeenteraadsbeslissing 26/01/2009:
Goedkeuring te hechten aan de gewijzigde reglementen werkingssubsidies voor sociaal-culturele en kunstverenigingen
- Collegebeslissing 20/05/2010:
Kennisname gewijzigd reglement werkingssubsidies kunstverenigingen

Feiten en context

De werkingssubsidiereglementen voor zowel de sociaal-culturele verenigingen als de kunstverenigingen die in Turnhout gehanteerd worden zitten goed in elkaar.

De nadruk ligt duidelijk op de gepresteerde werking van de verenigingen. Deze werking wordt beloond via een puntensysteem. Dit puntensysteem wordt omgezet naar een financiële tussenkomst.

Het reglement wordt permanent geëvalueerd op basis van de binnengekomen dossiers. Doel is het reglement te optimaliseren en te vereenvoudigen (voor zowel aanvrager als verwerker).

Voorgesteld wordt om volgende wijzigingen door te voeren:

Beeldende kunsten:

1. cultuurcreatie met openbaar karakter			
1. tentoonstelling	100 punten		per tentoonstelling
2. lezing, voordracht, debat	50 punten		per initiatief
3. groepsrondeleiding in eigen atelier (maximum 10)	25 punten		per initiatief
4. projectie van eigen film- en videoproducties	50 punten		per initiatief

wordt vervangen door

1 Cultuurcreatie met openbaar karakter voor een ruim publiek			
1. tentoonstelling			
a) eigen groepstentoonstelling van minimum 3 leden van de kunstkring of deelname aan groepstentoonstelling van minimum 3 leden van de kunstkring	25	punten	per tentoonstelling
b) eigen groepstentoonstelling met meer dan 4 deelnemende leden	100	punten	per initiatief
c) organisatie van receptieve tentoonstelling in Turnhout	50	punten	per initiatief
2. lezing, voordracht, debat	50	punten	per initiatief
3. groepsrondeleiding in eigen atelier (maximum 10)	25	punten	per initiatief
4. projectie van eigen film- en videoproducties	50	punten	per initiatief

Erfgoed

1. cultuurspreidende activiteiten die het stedelijk en regionaal erfgoed (de dingen, de mensen en de verhalen) ontsluiten via publiekstoegankelijke manifestaties			
1. tentoonstelling	100 punten		per tentoonstelling
2. lezing	50 punten		per initiatief
3. groepsrondeleiding (maximum 20)	10 punten		per initiatief
4. historische evocatie	150 punten		per initiatief

wordt vervangen door

1. cultuurspreidende activiteiten die het stedelijk en regionaal erfgoed (de dingen, de mensen en de verhalen) ontsluiten via publiekstoegankelijke manifestaties			
1. tentoonstelling			
a) organisatie van een eigen tentoonstelling	100 punten		per tentoonstelling
b) organisatie van een receptieve tentoonstelling	50 punten		per tentoonstelling
2. lezing	50 punten		per initiatief

Verder is de categorie "Architectuur" geschrapt.

Advies

- De Cultuurraad adviseerde de aanpassing in het subsidiereglement van de kunstverenigingen in zitting van 10/03/2010 positief.
- Dit reglement werd besproken op het Forum Cultuur van 27/03/2010.

Juridische grond

wet van 14 november 1983 betreffende de controle op de toekenning en de aanwending van sommige toelagen

Argumentatie

In 2006 keurde de gemeenteraad het nieuwe reglement voor de werkingssubsidies van de culturele verenigingen goed. Het nieuwe reglement legt een groter accent op cultuurcreatie, cultuurparticipatie, vorming en communicatie. Verenigingen die een actief en creatief werkjaar aantonen worden hiervoor beloond.

Na 2 jaar werd zoals voorzien het reglement geëvalueerd. Globaal genomen werden de verwachtingen ingevuld.

Een eerste aanpassing van het reglement bundelde de bestaande reglementen werkingssubsidies voor

1. Architectuur
2. Beeldende kunsten
3. Erfgoed
4. Muziek
5. Theater en Dans

Hierdoor worden grote fluctuaties (onafhankelijk van de verandering in de eigen werking) voorkomen.

Nu wordt een volgende aanpassing in het reglement van de kunstverenigingen ter goedkeuring voorgelegd:

Beeldende kunsten: een nieuwe definiëring van initiatieven in het luik cultuurcreatie

Erfgoed: een nieuwe definiëring van initiatieven in het luik cultuurspreidende activiteiten.

Deze aanpassing creëert duidelijkheid voor de aanvragers en leidt tot vereenvoudiging van de verwerking van de aanvragen. Op deze manier willen we komen tot een rechtvaardige verdeling van de werkingssubsidies voor de kunstverenigingen.

De categorie architectuur wordt uit het reglement kunstverenigingen geschrapt omdat met de enige rechthebbende een convenant werd afgesloten.

Besluit

De gemeenteraad keurt de wijziging van het subsidiereglement voor de kunstverenigingen zoals hieronder vermeld goed.

SUBSIDIEREGLEMENT KUNSTENVERENIGINGEN 2010 - 2013

artikel 1: grondslag

Onder de hierna vermelde voorwaarden kan een subsidie worden verleend aan de 'kunstverenigingen' die hun werking hoofdzakelijk ontplooiën op het grondgebied van de stad Turnhout en waarvan de maatschappelijke zetel in Turnhout gevestigd is.

Voor zover er in het reglement niet van wordt afgeweken, is de wet van 14 november 1983 betreffende de controle op de toekenning en aanwending van sommige toelagen van toepassing.

artikel 2: beperking

Dit reglement eindigt op 31 december 2013. De uitkering van de toelagen gebeurt steeds binnen de perken van de budgetten voorzien in de stadsbegroting.

artikel 3 : toepassingsgebied

Om een subsidiebedrag te kunnen bekomen, dient de vereniging te voldoen aan onderstaande bepalingen. Onder dit reglement vallen

3.1.1 verenigingen voor beeldende kunsten, waaronder volgende kunstdomeinen:

- beeldende kunst
- vormgeving
- foto, film en video
- literatuur

3.1.2 erfgoedverenigingen

3.1.3 muziekverenigingen, waaronder volgende kunstdomeinen:

- muziekmaatschappij
- orkest
- muziekensemble
- koor

3.1.4 theater en dansverenigingen, waaronder volgende kunst domeinen:

- teksttheater
- dans
- poppentheater
- muziektheater (musical, opera, operette)

3.2 Vormvereisten

Om in aanvragen te komen voor deze subsidie moet de vereniging aan volgende vormvereisten voldoen:

- lid zijn van het Forum Cultuur;
- maatschappelijke zetel hebben in Turnhout;
- opgericht door private personen en geen winst- of handelsdoelinden hebben;
- een culturele werking in de stad Turnhout bewijzen van minstens één jaar.

artikel 4 : subsidiebedrag

4.1. Professionele verenigingen en niet-professionele verenigingen

In het kader van deze subsidie hebben professionele verenigingen een personeelsbestand van minimaal twee voltijds equivalenten voor het werkingsjaar waarvoor de subsidieaanvraag geldt. Deze medewerkers zijn via een arbeidsovereenkomst verbonden aan de vereniging. "Professioneel" houdt geen waardeoordeel in de artistieke kwaliteit. Alle andere verenigingen zijn in het kader van dit reglement "niet-professionele verenigingen".

4.2. Berekeningsbasis

4.2.1. Zowel professionele als niet-professionele verenigingen ontvangen een werkingssubsidie op basis van volgende criteria en puntensysteem. Het totale aantal punten per categorie wordt berekend op basis van onderstaande tabellen.

BEELDENDE KUNSTEN

1 cultuurcreatie met openbaar karakter voor een ruim publiek		
1. tentoonstelling		
a) eigen groepstentoonstelling van minimum 3 leden van de kunstkring of deelname aan groepstentoonstelling van minimum 3 leden van de kunstkring	25	punten per tentoonstelling
b) eigen groepstentoonstelling met minimum 4 leden	100	punten per initiatief
c) organisatie van receptieve tentoonstelling in Turnhout	50	punten per initiatief
2. lezing, voordracht, debat	50	punten per initiatief
3. groepsrondeleiding in eigen atelier (maximum 10)	25	punten per initiatief
4. projectie van eigen film- en videoproducties	50	punten per initiatief
2 systematische vorming, opleiding en educatieve begeleiding van de eigen leden	150	punten
3 cultuurcommunicatie		
a. website	25	punten
b. elektronische nieuwsbrief (minimum 4x per jaar)	10	punten
c. papieren nieuwsbrief / ledentijdschrift (minimum 4x per jaar)	10	punten
d. plaatst gegevens en activiteiten op de cultuurdatabank	10	punten
e. folders, affiches, programmaboekje (maximum 10 activiteiten)	5	punten per activiteit
f. kunstmap, boek met hoofdzakelijk eigen werk	50	punten
4 eigen jongerenwerking		
een duidelijk afgescheiden systematische, niet-projectmatige werking voor en door jongeren (maximum 20 jaar) die eigen producties brengen	50	punten
5 verzekering	10	punten
burgerlijke aansprakelijkheid en lichamelijke ongevallen voor de eigen leden		
6 de vereniging is een vzw		
- eigen initiatief	25	punten
- via koepel	10	punten

ERFGOED

1. cultuurspreidende activiteiten die het stedelijk en regionaal erfgoed (de dingen, de mensen en de verhalen) ontsluiten via publiekstoegankelijke manifestaties		
1. tentoonstelling		
a) organisatie van een eigen tentoonstelling	100 punten	per tentoonstelling

	b) organisatie van een receptieve tentoonstelling	50 punten	per tentoonstelling
	2. lezing	50 punten	per initiatief
	3. groepsrondleiding (maximum 20)	10 punten	per initiatief
2.	systematische vorming, opleiding en educatieve begeleiding van de eigen leden	50 punten	per vormingscyclus
3.	cultuurcommunicatie		
	1. website	25 punten	
	2. elektronische nieuwsbrief (minimum 4x per jaar)	10 punten	
	3. papieren nieuwsbrief (minimum 4x per jaar)	10 punten	
	4. plaatst gegevens en activiteiten op de cultuurdatabank	10 punten	
	5. folders, affiches, programmaboekje (maximum 10 activiteiten)	5 punten	per activiteit
	6. erfgoedpublicatie, -boek geredigeerd door de vereniging als neerslag van wetenschappelijk onderzoek	100 punten	
	7. erfgoedtijdschrift (minimum 4x per jaar)	50 punten	
4.	eigen jongerenwerking: Een duidelijk afgescheiden systematische, niet-projectmatige werking voor en door jongeren (maximum 20 jaar) die eigen erfgoedactiviteiten brengen	50 punten	
5.	verzekering burgerlijke aansprakelijkheid en lichamelijke ongevallen voor de eigen leden	10 punten	
6.	de vereniging is een vzw		
	- eigen initiatief	25 punten	
	- via koepel	10 punten	

MUZIEKVERENIGINGEN

1	cultuurcreatie		
	1. openbare uitvoering van minimaal één uur	80 punten	per uitvoering
	2. niet-systematische optredens in het kader van de eredienst (confessioneel of niet-confessioneel) [maximum 20 per werkjaar]	10 punten	per optreden
	3. optreden opgenomen in een globaal spektakel (bv. culturele officiële manifestatie, wedstrijd, massa-evenement)	15 punten	per optreden
2	cultuurcommunicatie		
	1. website	25 punten	
	2. elektronische nieuwsbrief (minimum 4x per jaar)	10 punten	
	3. papieren nieuwsbrief / ledentijdschrift (minimum 4x per jaar)	10 punten	
	4. plaatst gegevens en activiteiten op de cultuurdatabank	10 punten	
	5. folders, affiches, programmaboekje (maximum 10 activiteiten)	5 punten	per activiteit
	6. audiovisuele publicatie	5 punten	per publicatie
3	eigen jongerenwerking: een duidelijk afgescheiden systematische, niet-projectmatige werking voor en door jongeren (maximum 20 jaar) die eigen producties brengen	50 punten	
4	verzekering burgerlijke aansprakelijkheid en lichamelijke ongevallen voor de eigen leden	10 punten	
5	de vereniging is een vzw		
	- eigen initiatief	25 punten	
	- via koepel	10 punten	
6	fanfares, harmonieën en orkesten die instrumenten in eigendom hebben en deze ter beschikking stellen van de leden	100 punten	per werkjaar

THEATER- EN DANSVERENIGINGEN

1	cultuurcreatie		
	1. nieuwe, eigen productie, d.w.z. het realiseren van een nieuwe voorstelling, inclusief repetities, decorontwerp, lichtontwerp, ...	100 punten	per productie
	2. voorstelling (maximum 100 voorstellingen)	10 punten	per voorstelling

2	cultuurcommunicatie	
	1. website	25 punten
	2. elektronische nieuwsbrief (minimum 4x per jaar)	10 punten
	3. papieren nieuwsbrief / ledentijdschrift (minimum 4x per jaar)	10 punten
	4. plaatst gegevens en activiteiten op de cultuurdatabank	10 punten
	5. folders, affiches, programmaboekje (maximum 10 activiteiten)	5 punten per productie
3	eigen jongerenwerking: Een duidelijk afgescheiden systematische, niet- projectmatige werking voor en door jongeren (maximum 25 jaar) die eigen producties brengen	50 punten
4	verzekering burgerlijke aansprakelijkheid en lichamelijke ongevallen voor de eigen leden	10 punten
5	de vereniging is een vzw - eigen initiatief - via koepel	25 punten 10 punten
6	enkel voor niet-professionele verenigingen: aantrekken van een beroepsregisseur, -dirigent, -choreograaf, -scenograaf	15 punten per project

4.2.2. berekening subsidiebedrag

1. professionele vereniging:
subsidiebedrag = 2.000 euro
Dit bedrag wordt opgenomen in de begroting van het jaar na de indiening van het subsidieformulier.
+ [waarde van één punt x aantal punten van de vereniging]
2. basis voor berekening werkingssubsidies 2008
 - a. procentuele verdeling subsidiebedragen 2007
 - b. puntwaarde 2007
3. De nieuwe punten worden omgerekend met de puntwaarde van het vorige jaar. Dit schuift jaar na jaar op.
 - basis voor berekening werkingssubsidies 2009
 - i. procentuele verdeling subsidiebedragen 2008
 - ii. puntwaarde 2008
 - basis voor berekening werkingssubsidies 2010
 - iii. procentuele verdeling subsidiebedragen 2009
 - iv. puntwaarde 2009

...

	2007			
	subsidiebedrag	%	aantal punten	puntwaarde
Architectuur	300,00 €	1,86	415	0,7229 €
Beeldende kunsten	2.111,00 €	13,11	1908	1,1064 €
Erfgoed	566,00 €	3,52	339	1,6696 €
Muziek	9.197,00 €	57,12	6890	1,3348 €
Theater & dans	3.928,00 €	24,39	3305	1,1885 €
	16.102,00 €	100,00		

4. Alle verenigingen dienen hun subsidieaanvraag in op basis van bovenstaande criteria. Zo worden de nieuwe punten berekend.
 5. Op basis hiervan wordt de nieuwe procentuele verdeelsleutel berekend over de verschillende categorieën.
 6. De procentuele verdeelsleutel wordt toegepast op het subsidiebudget voorzien in de begroting.
 7. Door deze verdeelsleutel toe te passen op de beschikbare subsidiemiddelen van het lopende jaar krijgt men voor elke groep een aangepast bedrag. Op dit bedrag wordt dan de puntwaarde berekend.
 8. Werkingsjaar na werkingsjaar wordt dezelfde berekeningswijze gevolgd.
- 4.2.3.1. Activiteiten of publicaties die vanuit andere stedelijke subsidielijnen reeds betaald werden, komen niet in aanmerking voor deze subsidie.
- 4.2.3.2. Verenigingen die voor hun totale werking vanuit andere stedelijke subsidielijnen reeds betaald werden, komen niet in aanmerking voor deze subsidie.

artikel 5: indiening

- 5.1. Elke aanvraag moet aan het college van burgemeester en schepenen worden gericht en bevat minimaal volgende onderdelen:
 1. het ingevulde aanvraagformulier;
 2. de in het aanvraagformulier gevraagde bewijsstukken.
- 5.2. Een werkingsjaar loopt van 1 september tot en met 31 augustus. Subsidie wordt dus verleend op basis van activiteiten van het voorbije werkingsjaar.
- 5.3. Deadline voor het indienen van de aanvraag is 1 november onmiddellijk aansluitend op het werkingsjaar. Laattijdige aanvragen worden niet behandeld.

artikel 6 : beoordeling en beslissing

De cultuurbeleidscoördinator behandelt het dossier en geeft advies aan het schepencollege. Het schepencollege neemt de beslissing.

artikel 7 : betaling

Het stadsbestuur zal slechts een subsidie uitbetalen indien aan alle vereisten van dit reglement voldaan is.

artikel 8 : naamvermelding stadsbestuur

In de externe communicatie zal de vereniging het stadslogo en / of volgende tekst vermelden: "naam vereniging wordt ondersteund door de stad Turnhout".

artikel 9 : controle

Het stadsbestuur heeft steeds het recht te controleren of het ingediende dossier correct en waarheidsgetrouw is. Dit gebeurt door de cultuurbeleidscoördinator en zijn medewerkers.

artikel 10 : betwisting

In geval van betwisting zal de betrokkene gehoord worden door de cultuurbeleidscoördinator en de voorzitters van de Cultuurraad en het Forum Cultuur. Zij formuleren een advies.

Het college neemt een beslissing.

Deze beslissing werd genomen met eenparigheid van stemmen.

Opvolging

Origineel	Cultuurcoördinatie
Kopie	Financiële dienst
Communicatie	Cultuurraad, Forum Cultuur

008b. Goedkeuring te hechten aan het gewijzigd subsidiereglement sociaal culturele verenigingen 2010-2013

Samenvatting

De gemeenteraad keurde in zitting van 6 november 2005 nieuwe reglementen voor de berekening van de werkingssubsidies van de sociaal-culturele verenigingen en kunstverenigingen goed. De werkingssubsidies binnen de cultuursector worden volledig berekend op basis van de gepresteerde werking van het voorbije werkingsjaar aan de hand van een puntensysteem, uitgewerkt op maat van de sociaal-culturele verenigingen en kunstverenigingen. Verenigingen die een actief en creatief jaar aantonen worden hiervoor beloond.

Zoals afgesproken worden deze reglementen om de twee jaar grondig geëvalueerd.

Voor de sociaal-culturele verenigingen wordt volgende aanpassing in het reglement voor de werkingssubsidies doorgevoerd: er wordt een opsplitsing gemaakt in de interne en externe werking van de vereniging.

Het doel van deze aanpassing is drieledig:

- duidelijkheid creëren voor de aanvragers
- een rechtvaardige verdeling van de subsidies
- een vereenvoudiging van de administratieve verwerking van de aanvragen.

Het aangepaste reglement voor de werkingssubsidies van de sociaal-culturele verenigingen ligt nu ter goedkeuring door de gemeenteraad voor.

Motivering

Voorgeschiedenis

- Gemeenteraadsbeslissing 06/11/2005: goedkeuring nieuwe reglementen werkingssubsidies culturele verenigingen.
- Gemeenteraadsbeslissing 01/09/2008: goedkeuring herziening reglementen werkingssubsidies culturele verenigingen - fluctuatie

- Gemeenteraadsbeslissing 26/01/2009:
goedkeuring herziening reglement werkingsubsidies culturele verenigingen - geldigheidstermijn
- Collegebeslissing 20/05/2010:
Kennisname gewijzigd reglement werkingsubsidies

Feiten en context

De gemeenteraad keurde in zitting van 6 november 2005 nieuwe reglementen voor de werkingsubsidies van de verenigingen en kunstverenigingen goed. Na twee jaar werking werden deze reglementen geëvalueerd. Op basis hiervan werden de criteria aangepast.

Voor de sociaal-culturele verenigingen wordt volgende aanpassing in het reglement voor de werkingsubsidies doorgevoerd: er wordt een opsplitsing gemaakt in de interne en externe werking van de vereniging.

Het doel van deze aanpassing is drieledig:

- duidelijkheid creëren voor de aanvragers
- een rechtvaardige verdeling van de subsidies
- een vereenvoudiging van de administratieve verwerking van de aanvragen.

Advies

De Cultuurraad adviseerde de aanpassing in het subsidiereglement voor van de sociaal-culturele verenigingen in zitting van 10/03/2010 positief.

De wijziging werd besproken op het Forum Cultuur van 23/03/2010.

Juridische grond

- wet van 14 november 1983 betreffende de controle op de toekenning en de aanwending van sommige toelagen

Argumentatie

In 2006 keurde de gemeenteraad het nieuwe reglement voor de werkingsubsidies van de culturele verenigingen goed. Het nieuwe reglement legt een groter accent op cultuurcreatie, cultuurparticipatie, vorming en communicatie. Verenigingen die een actief en creatief werkjaar aantonen worden hiervoor beloond.

Na 2 jaar werd zoals voorzien het reglement geëvalueerd. Globaal genomen werden de verwachtingen ingevuld. Nu wordt een aanpassing in het reglement van de sociaal-culturele vereniging ter goedkeuring voorgelegd: de werking van de sociaal-culturele verenigingen wordt opgesplitst in een intern en extern gedeelte: deze aanpassing creëert duidelijkheid voor de aanvragers en leidt tot vereenvoudiging van de verwerking van de aanvragen. Op deze manier willen we komen tot een rechtvaardige verdeling van de werkingsubsidies voor de sociaal-culturele verenigingen.

Besluit

De gemeenteraad keurt de wijziging van het subsidiereglement voor de sociaal-culturele verenigingen zoals hieronder vermeld goed.

SUBSIDIEREGLEMENT SOCIAAL-CULTURELE VERENIGINGEN 2010 - 2013

artikel 1: grondslag

Onder de hierna vermelde voorwaarden kan een subsidie worden verleend aan sociaal-culturele verenigingen die hun werking hoofdzakelijk ontplooiën op het grondgebied van de stad Turnhout en waarvan de maatschappelijke zetel in Turnhout gevestigd is.

Voor zover er in het reglement niet van wordt afgeweken, is de wet van 14 november 1983 betreffende de controle op de toekenning en aanwending van sommige toelagen van toepassing.

artikel 2: beperking

Dit reglement eindigt op 31 december 2013. De uitkering van de toelagen gebeurt steeds binnen de perken van de budgetten voorzien in de stadsbegroting.

artikel 3 : toepassingsgebied

Om een subsidiebedrag te kunnen bekomen, dient de vereniging te voldoen aan onderstaande bepalingen:

3.3 onder dit reglement vallen sociaal-culturele verenigingen. Ze stellen in hun doelstellingen en in hun werking volgende aspecten centraal:

- cultuurspreiding;
 - cultuurparticipatie;
 - gemeenschapsvorming.
- Deze subsidielijn betoelaagt geen kunstcreatie-verenigingen.

3.4 Vormvereisten

Om in aanmerking te komen voor deze subsidie moet de vereniging aan volgende vormvereisten voldoen:

- lid zijn van het Forum Cultuur;

- maatschappelijke zetel hebben in Turnhout;
- opgericht door private personen en geen winst- of handelsdoeleinden hebben;
- een culturele werking in de stad Turnhout bewijzen van minstens één jaar;

artikel 4 : subsidiebedrag

4.2. Sociaal-culturele verenigingen ontvangen een werkingssubsidie op basis van volgende criteria en puntensysteem:

1. INTERNE WERKING VAN DE VERENIGING		
1.1. Gemeenschapsvorming:		
het samenbrengen van leden van een vereniging met activiteiten die vallen binnen de dagelijkse werking van de vereniging (clubwerking, bestuursvergadering, ledenfeest, kinderfeest, ...) – maximum 50 activiteiten	10	punten
1.2. Cultuurparticipatie:		
het deelnemen aan een cultuurspreidende activiteit georganiseerd door anderen met minimum 10 personen (theatervoorstelling, bezoek aan een tentoonstelling, filmavond, ...)	20	punten
1.3. Organiseren van vormingsactiviteiten voor de eigen leden op niet systematische basis waarvoor een externe lesgever wordt geëngageerd		
g. vormingsdag	50	punten
h. vormingsreeks met zelfde thema	75	punten
1. EXTERNE WERKING VAN DE VERENIGING (=niet enkel voor de eigen leden)		
2.1. Het organiseren van cultuurspreidende activiteiten voor een ruim publiek in Turnhout bijvoorbeeld een productie, tentoonstelling, optreden, lezing, voordracht, ... maximum 15 activiteiten	75	punten
2.2. Het organiseren van een activiteit (vorming, voordracht, lezing, ...) op niet-professionele basis, op vraag van derden, in opdracht van de eigen vereniging maximum 15 activiteiten	50	punten
3. CULTUURCOMMUNICATIE		
a. website	25	punten
b. elektronische nieuwsbrief (minimum 4x per jaar)	10	punten
c. papieren nieuwsbrief / ledentijdschrift (minimum 4x per jaar)	10	punten
d. plaatst gegevens en activiteiten op de cultuurdatabank	10	punten
4. VERZEKERING	10	punten
burgelijke aansprakelijkheid en lichamelijke ongevallen voor de eigen leden		
5. de vereniging is een VZW		
- eigen initiatief	25	punten
- via koepel	10	punten

4.2. berekening subsidiebedrag

- $\frac{\text{totaal bedrag voorzien in de begroting voor deze subsidielijnen}}{\text{som van alle punten toegekend aan alle verenigingen}} = \text{waarde in euro van één punt}$

- $\text{subsidiebedrag} = \text{waarde van één punt} \times \text{aantal punten van de vereniging}$

4.3. Activiteiten of publicaties die vanuit andere stedelijke subsidielijnen reeds betoelaagd werden, komen niet in aanmerking voor deze subsidie.

4.4. Verenigingen die voor hun totale werking reeds vanuit andere stedelijke subsidielijnen betoelaagd werden, komen niet in aanmerking voor deze subsidie.

artikel 5: indiening

5.1. Elke aanvraag moet aan het college van burgemeester en schepenen worden gericht en bevat minimaal volgende onderdelen:

- het ingevulde aanvraagformulier;
- de in het aanvraagformulier gevraagde bewijsstukken.

5.2. Een werkingsjaar loopt van 1 september tot en met 31 augustus. Subsidie wordt dus verleend op basis van activiteiten van het voorbije werkingsjaar.

5.3. Deadline voor het indienen van de aanvraag is 1 november onmiddellijk aansluitend op het werkingsjaar. Laattijdige aanvragen worden niet behandeld.

artikel 6 : beoordeling en beslissing

De cultuurbeleidscoördinator behandelt het dossier en geeft advies aan het schepencollege. Het schepencollege neemt de beslissing.

artikel 7 : betaling

Het stadsbestuur zal slechts een subsidie uitbetalen indien aan alle vereisten van dit reglement voldaan is.

artikel 8 : naamvermelding stadsbestuur

In de externe communicatie zal de vereniging het stadslogo en / of volgende tekst vermelden:

“naam vereniging wordt ondersteund door de stad Turnhout”.

artikel 9 : controle

Het stadsbestuur heeft steeds het recht te controleren of het ingediende dossier correct en waarheidsgetrouw is. Dit gebeurt door de cultuurbeleidscoördinator en zijn medewerkers.

artikel 10 : betwisting

In geval van betwisting zal de betrokkene gehoord worden door de cultuurbeleidscoördinator en de voorzitters van de Cultuurraad en het Forum Cultuur.

Zij formuleren een advies.

Het college neemt een beslissing.

Deze beslissing werd genomen met eenparigheid van stemmen.

Opvolging

Origineel	Cultuurcoördinatie
Kopie	Financiële dienst
Communicatie	Cultuurraad, Forum Cultuur

009. Goedkeuring te hechten aan de lastenvoorwaarden, de kostenraming en de gunningswijze voor het onderhoud van stoepen

Samenvatting

In 2010 is er een budget van 400 000,00 euro voorzien op de begroting voor het onderhoud van voetpaden. De dienst Wegen, Groen en Mobiliteit maakte hiervoor het bijzonder bestek en de kostenraming op. De gemeenteraad wordt gevraagd haar goedkeuring te hechten aan het bijzonder bestek en de kostenraming en de wijze van gunnen te bepalen.

Motivering

Juridische grond

- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, meer bepaald de artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad, en latere wijzigingen.
- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.
- Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.
- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, meer bepaald de artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht.
- De wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 26 september 1996 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 3, § 1.
- De algemene aannemingsvoorwaarden, opgenomen in de bijlage bij voormeld besluit van 26 september 1996, en latere wijzigingen.

Argumentatie

In het kader van de opdracht “onderhoud stoepen, dienstjaar 2010” werd een bestek met nr. WG/2010/13 opgemaakt door de dienst Wegen, Groen en Mobiliteit.

De uitgave voor de opdracht wordt geraamd op 315 888,29 EUR excl. btw of 380 385,38 EUR incl. btw.

Derhalve wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de openbare aanbesteding.

In de begroting van 2010 is op artikel 4210/735/60/72 van de buitengewone dienst een krediet voorzien.

De financiering van dit krediet gebeurt met eigen middelen.

Besluit

Het bestek met nr. WG/2010/13 en de raming voor de opdracht "onderhoud stoepen, dienstjaar 2010", opgesteld door de dienst Wegen, Groen en Mobiliteit worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bijzonder bestek en zoals opgenomen in de algemene aannemingsvoorwaarden voor de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De kostenraming bedraagt 315 888,29 EUR excl. btw of 380 385,38 EUR incl. btw.

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de openbare aanbesteding.

Financiële gevolgen

Bovengenoemde opdracht zal gefinancierd worden op artikel 4210/735/60/72 van de buitengewone dienst van het dienstjaar 2010.

Deze beslissing werd genomen met eenparigheid van stemmen.

Opvolging

Origineel Wegen, Groen en Mobiliteit

010. Kennisname van de kostenraming en goedkeuring te hechten aan de subsidietoezegging voor de aanleg van de Langvenstraat in samenwerking met VLM

Samenvatting

De gemeenteraad hechtte in zitting van 3 november 2009 haar goedkeuring aan de samenwerking met VLM voor de aanleg van de betonverharding in de Langvenstraat.

De gemeenteraad wordt gevraagd kennis te nemen van de definitieve kostenraming ingediend door het Ruilverkavelingscomité Merksplas en akkoord te gaan met de definitieve subsidietoezegging van 76 085,23 euro voor het aanleggen van de Langvenstraat.

Motivering

Voorgeschiedenis

De ruilverkaveling Merksplas is na goedkeuring door de minister in de uitvoeringsfase. De uitvoering bestaat uit:

- de inrichting van het openbaar domein, inzonderheid de wegen en waterlopen
- de kavelruil
- de kavelinrichtingswerken

Bij de initiële goedkeuring van de ruilverkaveling door de gemeenteraad zijn ook een aantal financieringsleutels vastgelegd met betrekking tot de inrichting van het openbaar domein. Meerbepaald is opgenomen dat elke bij de ruilverkaveling betrokken gemeente 40 % moet bijdragen aan de kosten voor de inrichting van de wegen binnen het ruilverkavelingsblok. De kostprijs voor stad Turnhout werd voor de in het voorliggend plan voorziene wegen geraamd op +/-155 000 EUR. Met de restrictie dat de plannen niet geheel in detail uitgewerkt zijn en de werken gepland worden in 2009.

Het ruilverkavelingscomité Merksplas (VLM) heeft de inrichtingswerken aanbesteed. Op basis van deze aanbesteding werd een investeringstoelage van 126 000,00 euro vastgelegd in 2008.

De Langvenstraat is momenteel niet verhard. Er werd een plan opgemaakt voor de aanleg van betonverharding in de Langvenstraat. Er wordt een betonweg van 2,8 meter voorzien met een passeerstrook van 15 meter lang en 5 meter breed. De aansluiting op de ruilverkaveling Merksplas wordt voorzien in rammelstroken.

Voor deze werken is een bouwvergunning vereist. De bouwaanvraag werd ingediend bij de Provincie.

Feiten en context

Op de begroting 2009 is een krediet van 100 000,00 euro voorzien voor de aanleg van de betonverharding in de Langvenstraat.

In de oorspronkelijke overeenkomst tussen de Stad en VLM was het gedeelte Langvenstraat niet opgenomen aangezien dit 100% ten laste van de Stad is. Het doel van de Stad was om de verharding in de Langvenstraat samen met VLM aan te besteden in een volgende fase. VLM heeft laten weten dat zij in 2009 geen aanbestedingen meer zullen doen, maar dat het wel mogelijk is om onze aanleg van de wegenis op te nemen in hun huidige aanbesteding. Indien VLM de aanleg van de wegenis in de Langvenstraat opneemt in de huidige opdracht, worden de kosten gefactureerd door VLM en niet door de aannemer.

De dienst Wegen, Groen en Mobiliteit stelde voor om de aanleg van de betonverharding in de Langvenstraat nog in 2009 door VLM te laten uitvoeren. Dit kan enkel indien er kredieten voorzien worden op de begroting 2009 voor VLM door middel van een investeringstoelage. Hiervoor werd volgende interne kredietverschuiving doorgevoerd:

- code 4210/731/60/55 (wegenis Langvenstraat) werd verlaagd met 100 000 euro (saldo 0 euro)
- code 4210/512/51 (investeringstoelage VLM) werd verhoogd met 100 000 euro (saldo 100 000 euro)

De gemeenteraad hechtte in zitting van 9 november 2009 haar goedkeuring aan de samenwerking met VLM voor de aanleg van de betonverharding in de Langvenstraat. Hiervoor werd door middel van begrotingswijziging

- De term “dienstjaar” werd vervangen door “aanslagjaar” en de term “heffing” werd vervangen door “belasting”.
- Ten opzichte van het vorige artikel 2 werd er een aanpassing gemaakt: in het geval van meerdere belastingplichtigen voor één perceel kunnen er nu wel vrijstellingen worden toegekend. Hierdoor wordt iedere belastingplichtige beoordeeld volgens de eigen situatie.
- Ten opzichte van het vorige artikel 8 werd de formulering “de belasting wordt opgeschort” vervangen door “de belasting wordt niet geheven”. De term opschorting, die in het grond- en pandendecreet wordt gebruikt, is niet gebruikelijk in de belastingwetgeving.

Juridische grond

- De bepalingen van het gemeentedecreet;
- het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid;
- het besluit van de Vlaamse regering van 10 juli 2008 houdende bepaling van de nadere regels voor de opmaak, de actualisering en de financiering van het register van de onbebouwde percelen met latere wijzigingen;
- het decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen.

Argumentatie

Het voeren van een eigen beleid voor het vrijmaken van potentiële woonlocaties en ter bestrijding van grondspeculaties is aangewezen. De activeringsheffing is een belasting voor eigenaars van onbebouwde bouwgronden in woongebied en onbebouwde kavels in niet-vervallen verkavelingen. Deze heffing is een instrument om een antwoord te bieden op een aantal actuele problemen en uitdagingen waarmee de gemeente geconfronteerd wordt.

Ten eerste is er een beperkte grondvoorraad aanwezig waardoor de prijzen van de bouwgronden sterk zijn gestegen. Door de sterk stijgende grondprijzen komen er weinig gronden op de markt waardoor de prijzen verder stijgen. Zo komt men terecht in een spiraal van stijgende grondprijzen.

Ten tweede is er een groeiende groep van ouderen in de gemeente. De dure woningen en gronden versterken de vergrijzing. De dure prijzen treffen in de eerste plaats de jongeren. Als reactie trekken zij weg en zoeken zij elders een goedkopere woning. De gemeente tracht jonge tweeverdieners aan te trekken om zo meer evenwicht te creëren ten opzichte van de groeiende groep van ouderen. Jonge mensen zorgen voor een sociaal levendige gemeente. Bovendien zorgen zij ook voor belangrijke inkomsten.

Ten derde zouden de bestaande open ruimten binnen een grensgebied zoveel mogelijk vrijwaard moeten blijven. Dit kan bevorderd worden door eerst de bestaande bouwgronden te activeren.

Daarnaast dient de gemeente ook de decretale verplichtingen, opgelegd in het gewestelijk uitvoeringsplan van de afbakening van het regionaal stedelijk gebied Turnhout, uit te voeren. Om de doelstelling betreffende de woningdichtheid te realiseren, dient de bestaande structuur verdicht te worden. Dit kan door bestaande bouwgronden te activeren. Ook vanuit het decreet betreffende het grond- en pandenbeleid krijgen de gemeenten de taak om potentiële woonlocaties vrij te maken en grondspeculatie tegen te gaan.

Tot en met 2009 bestonden het “belastingreglement op niet-bebouwde percelen in een niet vervallen verkaveling” en het “belastingreglement op niet bebouwde gronden gelegen in gebieden, bestemd voor wonen en industrie volgens het planregister en palende aan een openbare weg die voldoende is uitgerust”. Deze belastingreglementen voldoen niet aan de bepalingen van het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid. Ze worden vanaf 1 januari 2010 vervangen door dit nieuw aangepast belastingreglement. Om ontradend te werken en de doelstelling van de activeringsheffing te versterken, wordt voorgesteld om het bedrag van de heffing (25 euro per strekkende meter) hoger te stellen dan het in het decreet voorziene minimum van 12,50 euro per strekkende meter, gekoppeld aan de evolutie van de ABEX-index. Bijkomend wordt voor elk bijkomend perceel dat toebehoort aan dezelfde houder van het zakelijk recht, de aanslag verhoogd met 100 euro. En de aanslag op deze percelen stijgt elk dienstjaar met 100 euro per perceel zolang het perceel onbebouwd blijft.

Het is de bedoeling om door middel van deze belasting op onbebouwde bouwgronden in woongebied of onbebouwde kavels de potentiële woonlocaties vrij te maken en grondspeculatie tegen te gaan, en niet in de eerste plaats om de stadskas te spijzen. Daarom wordt aan de houders van het zakelijk recht in bepaalde gevallen in een vrijstelling voorzien zodat zij de kans krijgen de onbebouwde bouwgrond of kavel te activeren zonder tegelijk te worden belast. Om te kunnen blijven sturen, hebben deze vrijstellingen een tijdelijk karakter. Daarnaast worden om billijkheidsredenen of om sociale redenen een aantal andere vrijstellingen voorzien.

Besluit

De gemeenteraad beslist om het belastingreglement op onbebouwde bouwgronden in woongebied of onbebouwde kavels goed te keuren.

Belastingreglement : belasting op onbebouwde bouwgronden in woongebied of onbebouwde kavels

Artikel 1

Met ingang van 1 januari 2010 tot en met 31 december 2013 wordt een jaarlijkse gemeentebelasting gevestigd op onbebouwde bouwgronden in woongebied of onbebouwde kavels die zijn opgenomen in het gemeentelijk register voor onbebouwde percelen. Zolang het gemeentelijk register voor onbebouwde percelen niet operationeel is, wordt de jaarlijkse gemeentelijke belasting gevestigd op basis van de bij het gemeentebestuur bekende informatie.

De definities van bouwgronden, kavels, woongebied, onbebouwd uit artikel 1.2 van het decreet zijn toepasselijk, evenals de andere definities van artikel 1.2 van het decreet.

Het begrip collectieve voorzieningen en hun aanhorigheden (artikel 6, 1°) heeft bijvoorbeeld betrekking op een openbaar park, een openbaar speelplein, of een terrein dat bestemd is voor gebruik door één of meer jeugdverenigingen, een sportterrein,... (telkens met inbegrip van bvb. de bijhorende parkeergelegenheid).

Als onbebouwde grond wordt beschouwd elk kadastraal perceel, gelegen langs een minimaal uitgeruste weg zolang er geen constructie op staat waarvoor een stedenbouwkundige vergunning werd verleend en die overeenstemt met de stedenbouwkundige hoofdbestemming.

Als onbebouwde kavel wordt beschouwd elk lot uit een goedgekeurde niet vervallen verkaveling, zolang er geen constructie op staat waarvoor een stedenbouwkundige vergunning werd verleend en die overeenstemt met de stedenbouwkundige hoofdbestemming.

Een grond of kavel wordt niet meer als onbebouwd beschouwd wanneer op 1 januari van het aanslagjaar een gebouw over de gehele oppervlakte tot boven het maaiveld is opgericht overeenkomstig een stedenbouwkundige vergunning en de afwerking in de loop van dat belastingjaar een normaal verloop kent, zonder de noodzaak dat dit gebouw tijdens dat belastingjaar volledig is afgewerkt.

Artikel 2

De belasting is verschuldigd door de natuurlijke persoon of rechtspersoon die op 1 januari van het aanslagjaar eigenaar is van de bouwgrond of kavel.

Ingeval er een recht van opstal of erfpacht bestaat, is de belasting verschuldigd door de erfpachter of de opstalhouder.

In geval er meerdere belastingplichtigen zijn, zijn deze hoofdelijk gehouden tot de betaling van de verschuldigde belasting.

De instrumenterende ambtenaar stelt de gemeentelijke administratie binnen de twee maanden na het verlijden van de authentieke overdrachtsakte in kennis van de overdracht, de datum ervan, en de identiteitsgegevens van de nieuwe eigenaar.

Artikel 3

De belasting bedraagt 25 euro per strekkende meter lengte van de bouwgrond of kavel palende aan de openbare weg. In elk geval geldt een minimale aanslag van 250 euro per bouwgrond of kavel.

Elk gedeelte van een strekkende meter wordt steeds als een volledige strekkende meter beschouwd.

Wanneer een perceel paalt aan twee of meer straten, zal de gemiddelde lengte van deze perceelbreedtes in rekening gebracht worden. Indien het een hoekperceel betreft, wordt het gemiddelde van de perceelbreedtes in rekening gebracht, vermeerderd met de helft van de afgesneden of afgeronde hoek. Wanneer uit de stedenbouwkundige attesten of de verkavelingvoorschriften duidelijk blijkt waar de voorgevellijn ligt, wordt deze lengte als perceelbreedte in rekening gebracht.

Voor elk bijkomend perceel dat toebehoort aan dezelfde houder van het zakelijke recht, wordt de aanslag verhoogd met 100 euro. Bovendien stijgt de aanslag op deze percelen elk aanslagjaar met 100 euro per perceel zolang het perceel onbebouwd blijft.

Als er vrijstellingen van toepassing zijn, worden die toegekend op de percelen met de hoogste aanslag.

Artikel 4

Een vrijstelling van de belasting kan aangevraagd worden door middel van een daartoe bestemd formulier.

Artikel 5

Van de belasting zijn vrijgesteld:

1° de eigenaars van één enkele onbebouwde bouwgrond in woongebied of onbebouwde kavel, bij uitsluiting van enig ander onroerend goed in volle eigendom of vruchtgebruik, gelegen in België of het buitenland. Deze vrijstelling geldt gedurende de 10 aanslagjaren volgend op de verwerving van het goed. Deze termijn begint pas

te lopen volgend op het jaar dat de eigenaar de leeftijd van 18 jaar heeft bereikt. Zolang een persoon de leeftijd van 18 jaar nog niet heeft bereikt, is deze vrijgesteld van de belasting;

2° de sociale woonorganisaties, het autonoom gemeentebedrijf, de OCMW's; de externe verzelfstandigde agentschappen. Deze vrijstelling geldt enkel voor de voornoemde organisaties die binnen de gemeente projecten heeft verwezenlijkt of waarvan de gemeente aandeelhouder is;

3° bouwheren of verkavelaars, in zoverre zij overeenkomstig het Decreet grond- en pandenbeleid, artikel 4.1.20, §1, een sociale last uitvoeren in natura, en op voorwaarde dat de deelattesten nummer 1, 2 en 3, vermeld in artikel 4.1.20, §§ 3 tot 5, worden verkregen. Deze vrijstelling is enkel van toepassing op de percelen waarop de sociale last wordt verwezenlijkt;

4° een vrijstelling, beperkt tot één onbebouwde bouwgrond in woongebied of één onbebouwde kavel per kind, wordt tevens toegekend aan ouders met kinderen die al dan niet ten laste zijn. Deze vrijstelling wordt toegekend op voorwaarde dat het kind op 1 januari van het aanslagjaar de leeftijd van vijfentwintig jaar nog niet heeft bereikt. Deze vrijstelling geldt gedurende de 10 aanslagjaren volgend op de verwerving van het goed.

Artikel 6

De belasting wordt niet geheven op bouwgronden en kavels die tijdens het aanslagjaar niet voor bebouwing kunnen worden bestemd:

1° ingevolge hun inrichting als collectieve voorzieningen, met inbegrip van hun aanhorigheden;

2° ingevolge de Pachtwet van 4 november 1969, waarbij het bewijs van de pacht door alle middelen rechtens mag worden geleverd. Deze vrijstelling is niet van toepassing op onbebouwde kavels in niet-vervallen verkavelingen;

3° ingevolge een bouwverbod of enige andere erfaanslagbaarheid tot openbaar nut die woningbouw onmogelijk maakt.

Artikel 7

De belasting wordt niet geheven op gronden die voldoen aan de volgende cumulatieve voorwaarden:

1° het betreft een bouwgrond in woongebied;

2° de grond wordt werkelijk en volledig aangewend voor land- en tuinbouw gedurende het hele aanslagjaar;

3° de grond wordt aangewend door de eigenaar;

4° de grond wordt aangewend in het kader van de hoofdberoepsactiviteit van de eigenaar.

Als aan de bovenvermelde voorwaarden voldaan is, kan een vrijstelling aangevraagd worden door de procedure vermeld in artikel 4.

Deze vrijstelling is niet van toepassing op onbebouwde kavels in niet vervallen verkavelingen.

Artikel 8

De belasting wordt niet geheven in hoofde van de houders van een in laatste administratieve aanleg verleende verkavelingsvergunning, en dit gedurende twee aanslagjaren, te rekenen vanaf 1 januari van het jaar dat volgt op de afgifte van de vergunning in laatste administratieve aanleg, respectievelijk, wanneer de verkaveling werken omvat, vanaf 1 januari van het jaar dat volgt op het jaar van afgifte van het attest, vermeld in artikel 4.2.16, §2, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, desgevallend voor die fase van de verkavelingsvergunning waarvoor het attest wordt verleend.

Als het voornoemde attest niet is afgeleverd binnen de twee jaren na aflevering van de verkavelingsvergunning vervalt de vrijstelling.

Deze vrijstelling geldt niet voor vergunningen die zijn afgeleverd in het kader van een verkavelingswijziging.

Artikel 9

Benevens de vrijstellingen geldt onverkort de algemene onbelastbaarheid van de Staat, de gemeenschappen, de gewesten, de provincies en de gemeenten voor wat betreft goederen van het openbaar domein en van goederen van het privaat domein die voor een aanslag van openbaar nut worden aangewend.

Artikel 10

De belasting wordt ingevorderd door middel van een kohier dat vastgesteld en uitvoerbaar verklaard wordt door het college van burgemeester en schepenen.

Artikel 11

De belasting moet betaald worden binnen twee maanden na de verzending van het aanslagbiljet.

Artikel 12

De belastingschuldige kan bezwaar indienen tegen deze belasting bij het college van burgemeester en schepenen.

Het bezwaarschrift moet schriftelijk worden ingediend, ondertekend en gemotiveerd zijn.

Feiten en context

De gemeenteraad verleende in zitting van 7 september 2009 goedkeuring aan de lastenvoorwaarden, de raming en gunningswijze van de opdracht 'herstellen daken Otterstraat 112-114' met name de openbare aanbesteding. Bij de opening der biedingen werden er 2 inschrijvingen ingediend.

In zitting van 3 december 2009 besloot het college de gunningsprocedure voor deze opdracht stop te zetten en niet te gunnen omdat de laagste bidder niet voldeed aan de gestelde voorwaarden en er geen voldoende budget voorhanden was om de aanneming te gunnen aan de 2^{de} inschrijver.

Er werden nieuwe kredieten voorzien in de begroting 2010. Het dossier werd aangepast.

Juridische grond

- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, meer bepaald de artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad, en latere wijzigingen.
- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.
- Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.
- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, meer bepaald de artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht.
- De wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 26 september 1996 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 3, § 1.
- De algemene aannemingsvoorwaarden, opgenomen in de bijlage bij voormeld besluit van 26 september 1996, en latere wijzigingen.

Argumentatie

In het kader van de opdracht "Vernieuwen daken Otterstraat 112-114" werd een bestek met nr. 2010050 opgemaakt door de dienst Facility Management.

Deze opdracht is opgedeeld in volgende percelen:

- Perceel 1: Otterstraat 114 - Plat dak zijde Kwakkelstraat, raming: 89 835,00 EUR excl. btw of 108 700,35 EUR incl. 21% btw.
- Perceel 2: Otterstraat 112 - Plat dak zijde Otterstraat, raming: 22 469,00 EUR excl. btw of 27 187,49 EUR incl. 21% btw.
- Perceel 3: Perceel 3 - Otterstraat 114 - sheddak, raming: 27 045,00 EUR excl. btw of 32 724,45 EUR incl. 21% btw.

De uitgave voor de opdracht "Vernieuwen daken Otterstraat 112-114" wordt geraamd op 139 349,00 EUR excl. btw of 168 612,29 EUR incl. 21% btw.

Derhalve wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de openbare aanbesteding.

In de begroting van 2010 is op artikel 9301/723/60-223 van de buitengewone dienst een krediet voorzien.

De financiering van dit krediet gebeurt met leninggelden.

Besluit

Het bestek met nr. 2010050 en de raming voor de opdracht "Vernieuwen daken Otterstraat 112-114", opgesteld door de dienst Facility Management worden goedgekeurd.

De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bijzonder bestek en zoals opgenomen in de algemene aannemingsvoorwaarden voor de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten.

De kostenraming bedraagt 139 349,00 EUR excl. btw of 168 612,29 EUR incl. 21% btw.

De opdracht is opgedeeld in volgende percelen:

- Perceel 1: Otterstraat 114 - Plat dak zijde Kwakkelstraat, raming: 89 835,00 EUR excl. btw of 108 700,35 EUR incl. 21% btw.
- Perceel 2: Otterstraat 112 - Plat dak zijde Otterstraat, raming: 22 469,00 EUR excl. btw of 27 187,49 EUR incl. 21% btw.
- Perceel 3: Perceel 3 - Otterstraat 114 - sheddak, raming: 27 045,00 EUR excl. btw of 32 724,45 EUR incl. 21% btw.

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de openbare aanbesteding.

Financiële gevolgen

Bovengenoemde opdracht zal gefinancierd worden op artikel 9301/723/60-223 van de buitengewone dienst van het dienstjaar 2010.

De gemeenteraad stemt met 22 stemmen op 33 stemmers namelijk van de heer Francis Stijnen - burgemeester-voorzitter; de heer Eric Vos, de heer Karel De Busser, de heer Luc Hermans, de heer Dimitri Gevers, de heer Peter Segers, mevrouw Suzy Maes, mevrouw Katrien Van de Poel – schepenen; de heer Luc Debondt, mevrouw Astrid Wittebolle, de heer Eddy De Wachter, de heer Bas Bax, mevrouw Annemie Der Kinderen, de heer Toon Otten, de heer Hannes Anaf, mevrouw Deborah Langman, de heer Peter Reniers, de heer Bart Cabanier, mevrouw An Van Tornout, mevrouw Clara Calis, mevrouw Greet Bockx en de heer Tom Daniëls – raadsleden. Er waren 11 onthoudingen nl. van de heer Pierre Gladiné, de heer Leo De Heldt, de heer Paul Meeus, mevrouw Godelieve Driesen, mevrouw Eva Houet, mevrouw Myriam Van de Heyning, de heer Jan Maes, de heer Wim Peeters, mevrouw Sonja Warpy, de heer Vincent Diels en de heer Renaat Decoster – raadsleden.

Opvolging

Origineel

Dienst facility management

013. Goedkeuring te hechten aan het asbestdossier Warandestraat 42

Samenvatting

Aan de gemeenteraad wordt gevraagd goedkeuring te hechten aan het ontwerp, opgesteld door de dienst Infrastructuur van de provincie Antwerpen voor de asbestverwijdering in het Cultuurhuis de Warande te Turnhout, bestaande uit perceel 1: sanering ruimtes van de provincie Antwerpen en schrijnwerkerij, en perceel 2: sanering bibliotheek.

Als wijze van gunnen van deze werken wordt voor beide percelen de openbare aanbesteding vastgesteld.

Motivering

Feiten en context

Met haar brief van 26 maart 2010 bracht de Provincie Antwerpen het stadsbestuur van Turnhout op de hoogte van het feit dat zij, in het kader van de voorstudie van de bouw van een nieuwe tentoonstellingszaal, cafetaria en de erop aansluitende publieksruimten in het eerste gebouw van Cultuurhuis de Warande, aan een gespecialiseerde firma, bvba BE Consult te Geel, opdracht had gegeven tot opmaak van een gedetailleerde asbestinventaris van het volledige complex.

Het rapport en de gedetailleerde inventaris met beheersprogramma werd in bijlage aan de brief overgemaakt.

Uit dit rapport blijkt dat naast enkele kleine asbesttoepassingen in het gebouw (oude schoolborden, buizen, zekeringen, e.d.) in het gedeelte van het warandegebouw dat tot de eerste bouwafzake behoort grote delen van de plafonds werden afgewerkt met een specifieke spuitpleister (acoustuc) die 1% tot 10% asbestvezels bevat. Indien renovatie- of herstellingswerken worden uitgevoerd (breken, boren, e.d.) dienen deze plafonds alle volgens specifieke procedures verwijderd.

De betrokken vezels zijn chrysothielvezels, die tot de minst schadelijke asbestvezels behoren, maar onvoldoende gebonden zijn, zodat bij de sanering wel maximale veiligheidsvoorzieningen (ondermeer gesloten ruimtes in onderdruk) moeten voorzien worden.

De deputatie heeft in zitting van 11 maart 2010 kennis genomen van deze asbestinventaris en heeft beslist de plafonds met een asbesthoudende bepleistering in de zone waar werken zullen worden uitgevoerd voor de bouw van de tentoonstellingszaal, de cafetaria en de renovatie van de aansluitende publieksruimten, te laten verwijderen in functie van de planning van die bouwwerken. Voor de plafonds met asbesthoudende bepleistering in zones waar niet onmiddellijk renovatiewerken worden opgestart werd beslist om deze eveneens te verwijderen zodat slechts één asbestsaneringsdossier diende opgemaakt.

Voor de plafonds in ruimtes die door de diensten van de stad Turnhout worden gebruikt, besloot de deputatie dat in overleg diende nagegaan op welke wijze de asbestverwijdering kon gebeuren. Deze werken zouden onderdeel kunnen zijn van het door de provinciale dienst Infrastructuur op te maken dossier, mits de stad Turnhout instaat voor de financiering hiervan.

Aan het college van burgemeester en schepenen van Turnhout werd gevraagd hieromtrent een besluit te nemen en dit aan de provincie mee te delen.

Op 25 maart 2010 heeft de deputatie ingestemd met het laten opmaken van een studie inzake de asbestsanering door de nv Inbupro te Deurne.

Het definitief ontwerp, opgemaakt door de dienst Infrastructuur en omvattende bijzondere bestek, gedetailleerde en samenvattende opmetingsstaat, kostenraming en plannen werd aan de provincieraad ter goedkeuring voorgelegd op 27 mei 2010.

De kosten van de werken worden als volgt geraamd:

- perceel 1: sanering ruimtes van de provincie Antwerpen en schrijnwerkerij:
681.435,38 EUR + 143.101,43 EUR (21% btw) = 824.536,81 EUR, waarvan:
92,92 % of 766.159,61 EUR (incl. btw) ten laste van de provincie Antwerpen,
7,08 % of 58.377,20 EUR (incl. btw) ten laste van de stad Turnhout
- perceel 2: sanering bibliotheek:
426.589,54 EUR + 89.583,82 EUR (21% btw) = 516.173,46 EUR
100% ten laste van de stad Turnhout.

Juridische grond

- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, meer bepaald de artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad, en latere wijzigingen.
- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.
- Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.
- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, meer bepaald de artikelen 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht.
- De wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 26 september 1996 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 3, § 1.
- De algemene aannemingsvoorwaarden, opgenomen in de bijlage bij voormeld besluit van 26 september 1996, en latere wijzigingen.

Argumentatie

Door de stedelijke diensten Facility Management en Bibliotheek Turnhout werd een locatieonderzoek gedaan in functie van de verhuisproblematiek op korte termijn ingevolge het asbest, waarmee de stad Turnhout geconfronteerd wordt wanneer ingegaan wordt op het voorstel van de provincie.

Bij de bespreking in zitting van 29 april 2010 heeft het Schepencollege als besluit genomen dat de uiteindelijke locatie van de bibliotheek op de Warande-site blijft, wat inhoudt dat een verhuis omwille van asbestverwijderingswerken tijdelijk is.

In zitting van 3 mei 2010 besloot het college om het asbest in de Bibliotheek te laten verwijderen in combinatie met de werken in de Warande en dit aan de provincie te melden.

Met de brief van 18 mei 2010 aan de provincie Antwerpen, dienst Infrastructuur, bevestigde het stadsbestuur dat zij wenst in te gaan op het voorstel van de provincie Antwerpen om de asbestverwijderingswerken die ten laste komen van de stad Turnhout, meer bepaald deze in de lokalen voor de geplande fuifzaal en in de lokalen die door de Bibliotheek Turnhout worden gebruikt, te laten uitvoeren tegelijkertijd met de verwijderingswerken die door en voor de provincie worden voorzien.

Teneinde de werken ten laste van de stad Turnhout te kunnen gunnen dient de gemeenteraad vooraf een begrotingswijziging goed te keuren alsook de lastvoorwaarden en de wijze van gunnen van de werken.

Thans wordt aan de gemeenteraad van Turnhout het ontwerp, opgemaakt door de dienst Infrastructuur van de provincie Antwerpen, ter goedkeuring voorgelegd.

Daarvan komen dus bepaalde kosten ten laste van de stad Turnhout, te weten 7,08 % van de kostprijs van de werken voorzien onder perceel 1 en 100% van de kosten van de werken voorzien onder perceel 2. Het betreft respectievelijk werken in de schrijnwerkerij (= de oude stookplaats die straks tot de lokalen van de fuifzaal gaat behoren) en werken in de bibliotheek.

Besluit

Goedkeuring wordt gehecht aan het ontwerp, opgesteld door de dienst Infrastructuur van de provincie Antwerpen, voor de asbestverwijdering in het Cultuurhuis de Warande te Turnhout, omvattende perceel 1: sanering ruimtes provincie Antwerpen en schrijnwerkerij en perceel 2: sanering bibliotheek.

Komen ten laste van de stad Turnhout: van perceel 1: 7,08% en van perceel 2: 100%, respectievelijk geraamd op 58.377,20 EUR inclusief btw en 516.173,46 EUR inclusief btw.

Als wijze van gunnen van deze werken wordt voor beide percelen de openbare aanbesteding vastgesteld. De nodige kredieten worden, met eerstvolgende begrotingswijziging, voorzien in de begroting 2010. Deze beslissing werd genomen met eenparigheid van stemmen.

Opvolging

Origineel

Facility management

014. Definitieve vaststelling van het ontwerp wijziging rooilijnplan Veedijk

Jan Maes: wat betreft het rooilijnplan kunnen wij akkoord gaan maar wij hadden toch een vraag naar het college of er al een oplossing is gevonden voor de Olympische sporten kogelschieten en kleiduifschieten hier in het Turnhoutse. De kogelschietstand daar op de Veedijk is dus onlangs gesloten, het Merodecenter ook. En eigenlijk al deze schutters staan een beetje in de kou. Principieel zouden wij die schietbaan toch nog open kunnen houden in afwachting van andere oplossingen. Wat is dus het standpunt van het college in verband met deze wapensporten, temeer omdat deze locatie ons bijzonder ideaal lijkt. Men schiet daar al 40, 50 jaar. Men heeft daar nog nooit klachten gehad van lawaaihinder. En het is een betaalbare oplossing in plaats van op de Frac ondertunnelingen te gaan maken en dergelijke.

Francis Stijnen: goed ik geef het woord aan de schepenen van sport.

Eric Vos: goed zoals ge aangeeft zijn we met de twee schuttersverenigingen in gesprek om naar een definitieve oplossing te streven. In casu naar het gebied van de Frac, wat wel inspanningen zal vergen vanuit de verenigingen zelf. Men is dat ook verder aan het bekijken om de haalbaarheid daarvan na te gaan. Voor wat de Kleiduifvereniging betreft, zijn tot dus ver geen contacten. Ik stel voor dat wij daar toch een gesprek mee aangaan om eens te kijken wat zijn daar de desiderata. En zijn er mogelijke alternatieven ofwel in Turnhout of kunnen wij contacten leggen in de nabije omgeving om te zien dat er perspectieven zijn. Voor wat betreft de schietstand die er, nu nog staat maar in onbruik geraakt is, rond dat gebied loopt een studie om te kijken dat er een spoorwegafakking kan zijn naar het industriegebied. Waar uiteindelijk kan geconcludeerd worden dat de plek daar dat ook heel duidelijk in het industrieterrein ligt een andere bestemming zal hebben. Mogelijkheden om het tussentijds te gebruiken zijn niet zo evident maar ik wil de elementen van het dossier nog wel eens actualiseren en desgevallend op commissie bespreken.

Jan Maes: ja want voor zo ver ik weet is er wel een milieuvergunning afgeleverd en dergelijke. Dus volgens mij zijn er wel mogelijkheden om die schietstand toch nog tijdelijk open te houden.

Eric Vos: ja maar die waren niet evident. Maar ik zal het dossier actualiseren en op commissie brengen.

Jan Maes: oké. Dank u.

Francis Stijnen: goed maar met het punt op zich iedereen akkoord hé? Ja.

Samenvatting

De gemeenteraad stelt het ontwerp van rooilijnplan opgemaakt in het kader van het project Gemengd Regionaal Bedrijventerrein Veedijk definitief vast.

Motivering

Voorgeschiedenis

De ontwikkeling van het GRB Veedijk is opgenomen in het GRUP Afbakening RSGT dat op 4 juni 2004 definitief werd vastgesteld.

De onteigeningsmachtiging voor GRB Veedijk werd aan IOK afgeleverd bij Ministerieel besluit van 30 januari 2007 van de Vlaamse Minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering. IOK heeft inmiddels de nodige grondverwervingen afgerond.

In zitting van 4 december 2006 stemt de gemeenteraad in met een aantal clausules in de verkoopbelofte tussen IOK en de heer Dergent bij de innemingen 81 tot en met 87 van het onteigeningsplan GRB Veedijk.

Feiten en context

Er werd een ontwerp rooilijnplan opgemaakt door IOK op 5 maart 2010.

In zitting van 29 maart 2010 stelt de gemeenteraad het ontwerpplan voorlopig vast.

Openbaar onderzoek

In de zitting van 1 april 2010 besliste het college van burgemeester en schepenen het openbaar onderzoek te openen op 12 april en te sluiten op 20 mei.

In zitting van 27 mei neemt het college van burgemeester en schepenen kennis van de resultaten van dit onderzoek. Er werden geen bezwaren ingediend.

Juridische grond

- Artikel 42 §1 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 inzake de bevoegdheden van de gemeenteraad.
- 8 mei 2009: decreet houdende vaststelling en realisatie van de rooilijnen.

Argumentatie

Gelet op vroeger genomen beslissingen is het wenselijk dat de gemeenteraad het ontwerp van gewijzigd rooilijnplan definitief vaststelt.

Besluit

De gemeenteraad stelt het ontwerp gemeentelijk rooilijnplan voor het project Gemengd Regionaal Bedrijventerrein Veedijk opgemaakt door IOK op 5 maart 2010 definitief vast.

Deze beslissing werd genomen met eenparigheid van stemmen.

Opvolging

Origineel

Kelly Verheyen

Kopie

RO, projectmanagement, mobiliteit

015. Definitieve vaststelling van het RUP Kapelhoek

Samenvatting

De gemeenteraad stelt het voorlopig vastgestelde GemRUP 'Kapelhoek' vast en besluit het definitief vastgestelde GemRUP 'Kapelhoek' ter goedkeuring voor te leggen aan de deputatie van de provincie Antwerpen.

Motivering

Voorgeschiedenis

Op 17 december 2008 werd het Bijzonder Plan van Aanleg (BPA) 'Kapelhoek' van goedkeuring onthouden bij ministerieel besluit.

Op 3 juli 2008 keurde de deputatie provincie Antwerpen het Ruimtelijk Structuurplan Turnhout goed. Vanaf dan is stad Turnhout verplicht om Ruimtelijke Uitvoeringsplannen (RUP's) op te maken.

Bijkomend is het sinds het [integratiespoorbesluit voor milieueffectrapportage over een RUP dat op 1 juni 2008](#) is goedgekeurd, noodzakelijk dat er bij de opmaak van een RUP een screening tot MER moet worden doorlopen.

Feiten en context

Het GemRUP 'Kapelhoek' beoogt een bestemmingswijziging van woongebied met landelijk karakter en agrarisch gebied naar recreatiezone langsheen het doodlopende gedeelte van de Steenweg op Diest.

De procedure voor het onderzoek tot MER (screeningsprocedure) werd doorlopen.

Op 3 augustus 2009 werden de instanties die advies moeten uitbrengen in het kader van de screeningsprocedure aangeschreven.

Deze adviesinstanties brachten op volgende datum volgend advies uit:

- advies R-O Vlaanderen R-O Antwerpen Onroerend Erfgoed dd. 08/09/2009: voorwaardelijk gunstig
- advies Agentschap R-O Vlaanderen R-O Antwerpen – ruimtelijke ordening dd. 14 september 2009: gunstig
- advies Bloso dd. 08/09/2009: gunstig
- advies Vlaamse Milieumaatschappij dienst Operationeel Waterbeheer dd. 09/09/2009: voorwaardelijk gunstig
- advies Departement Landbouw en Visserij dd. 27/08/2009: gedeelte voorwaardelijk gunstig, gedeelte ongunstig
- advies provincie Antwerpen dienst Ruimtelijke Planning dd. 02/09/2009: voorwaardelijk gunstig
- advies OVAM dd. 01/09/2009: voorwaardelijk gunstig
- advies Agentschap voor Natuur en Bos dd. 25/08/2009: gunstig

Naar aanleiding van de binnen adviezen werd de screeningsnota aangepast en opgestuurd aan de dienst MER van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie op 26 oktober 2009. Op 27 oktober 2010 werd er door dienst MER van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie beslist dat er voor de opmaak van RUP 'Kapelhoek' geen opmaak van een plan-MER nodig is.

Volgende adviezen over het voorontwerp GemRUP 'Kapelhoek' werden uitgebracht.

- advies GECORO Turnhout dd. 3/12/2009: gunstig
- advies Agentschap R-O Vlaanderen, R-O Antwerpen, Onroerend Erfgoed Antwerpen dd. 12/11/2009: gunstig.
- advies van Toerisme Vlaanderen dd. 30/11/2009: gunstig.
- advies deputatie provincie Antwerpen dd. 10/12/2009: voorwaardelijk gunstig
- advies Agentschap R-O Vlaanderen, R-O Antwerpen – ruimtelijke ordening dd. 11/12/2010 : voorwaardelijk gunstig
- advies Departement Leefmilieu, Natuur en Energie dd. 1/12/2009: ongunstig
- advies Departement Leefmilieu, Natuur en Energie, dienst Veiligheidsrapportering dd. 27/11/2009: gunstig
- advies Vlaamse Milieu Maatschappij dd. 18 december 2009 ; voorwaardelijk gunstig.

Op 16 december 2009 werd er een plenaire vergadering gehouden over het voorontwerp RUP 'Kapelhoek'. Enkel provincie Antwerpen was op deze plenaire vergadering aanwezig. Van de plenaire vergadering werd conform art. 2.2.13 §1 van de VCRO een schriftelijk verslag opgesteld waarop na 14 dagen geen tegenreacties werden ontvangen.

Op 1 februari 2010 werd het voorontwerp GemRUP 'Kapelhoek' voorlopig vastgesteld door de gemeenteraad stad Turnhout. Op basis van de uitgebrachte adviezen en de plenaire vergadering werd het voorontwerp RUP 'Kapelhoek' op een aantal punten aangepast.

Op 11 februari 2010 besliste het college van burgemeester en schepenen om het openbaar onderzoek over het voorlopig vastgestelde GemRUP 'Kapelhoek' te organiseren van 18 februari 2010 tot en met 18 april 2010.

Het openbaar onderzoek werd effectief georganiseerd van 18 februari 2010 tot en met 18 april 2010. De aankondiging van het openbaar onderzoek is conform de regelgeving gebeurd: publicatie in 3 dagbladen (De morgen dd. 13/2/2010, Gazet van Antwerpen dd. 15 februari 2010, Het Laatste Nieuws dd. 15 februari 2010, , publicatie Belgisch Staatsblad 15/2/2010, aankondiging op de valven van de gemeente, aankondiging op website gemeente).

Alle bezwaren, adviezen en opmerkingen naar aanleiding van het openbaar onderzoek over ontwerp RUP 'Kapelhoek' en naar aanleiding van de voorlopige vaststelling van het ontwerp GemRUP 'Kapelhoek' werden gebundeld en gecoördineerd door de GECORO stad Turnhout.

Er zijn tijdens het openbaar onderzoek geen bezwaren binnengekomen.

Er werd door deputatie provincie Antwerpen op 1 april 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uitgebracht.

Er werd door de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar op 13 april 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uitgebracht.

Er werd door gemeente Merksplas op 12 februari 2010 een gunstig advies uitgebracht.

Op 6 mei 2010 bracht de GECORO een gemotiveerd advies uit over het ontwerp GemRUP 'Kapelhoek' naar aanleiding van het openbaar onderzoek.

Dit advies is gunstig op voorwaarde dat de opmerkingen gemaakt door de deputatie provincie Antwerpen en de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar in hun advies worden aangepast.

Juridische grond

De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening art. 2.2.13 tot en met art. 2.2.18. Meer bepaald voor de voorlopige vaststelling art. 2.2.14.

Waterparagraaf

In de screeningsnota (p. 15-17) wordt gesteld dat de effecten op de waterhuishouding in het plangebied bij de ontwikkeling van het plangebied neutraal zijn. In de stedenbouwkundige voorschriften zijn bepalingen opgenomen die ervoor zorgen dat er geen schadelijke effecten voor de waterhuishouding zullen optreden (stedenbouwkundige voorschriften p. 3 Algemene bepalingen, p. 9 art. 1.3 niet bebouwde delen verharding). Naar aanleiding van het advies van de Vlaamse Milieumaatschappij over het voorontwerp GemRUP 'Kapelhoek' werd er nog voorzien in de stedenbouwkundige voorschriften slechts ondergrondse constructies mogen voorzien worden tot een diepte van 4 m. Daarnaast is de gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater bij effectieve aanvragen voor stedenbouwkundige vergunningen van toepassing.

Voor het RUP 'Kapelhoek' is de watertoets uitgevoerd. De voorschriften zijn opgesteld om schadelijke effecten aan de waterhuishouding te voorkomen. Het plan is verenigbaar met de doelstellingen van het decreet integraal waterbeleid.

Argumentatie

Aan de gemeenteraad wordt voorgesteld om het advies van de GECORO bij te treden. De opmerkingen uit het advies van de deputatie provincie Antwerpen en van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar wijzigen gaan niet over essentiële wijzigingen aan het ontwerp Gem RUP 'Kapelhoek' maar over verduidelijkingen aan de memorie van toelichting en het plan bestaande toestand en het opsturen van volledige dossiers.

Besluit

De gemeenteraad gaat akkoord met het uitgebrachte advies van de GECORO. Het voorlopig vastgestelde ontwerp GemRUP 'Kapelhoek' wordt aangepast naar aanleiding van de opmerkingen uit het advies van de deputatie provincie Antwerpen en het advies van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar en stelt het aangepaste ontwerp GemRUP 'Kapelhoek' definitief vast.

De gemeenteraad beslist om het definitief vastgestelde ontwerp GemRUP 'Kapelhoek' ter goedkeuring voor te leggen aan de deputatie van provincie Antwerpen.

Deze beslissing werd genomen met eenparigheid van stemmen.

Opvolging

Origineel Ruimtelijke Ordening
Kopie Sportdienst

016. Kennisname van de beslissing van de raad voor maatschappelijk welzijn van 15 april 2010 houdende goedkeuring budgetwijziging 1 van het exploitatiebudget 2010 - strategisch meerjarenplan - toevoeging aan het projectenplan en prioritering van project 31 'Mobiële zorg'

Motivering

Voorgeschiedenis

Het OCMW heeft de beraadslaging overgemaakt van de Raad voor Maatschappelijk Welzijn van 15 april 2010 houdende goedkeuring van de budgetwijziging nr. 1 van het exploitatiebudget, dienstjaar 2010, van het OCMW en strategisch meerjarenplan – toevoeging aan het projectenplan en prioritering van project 31 'Mobiële zorg'.

Juridische grond

Artile 150 en 156 van het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

Besluit

De gemeenteraad neemt kennis van de beslissing van de raad voor maatschappelijk welzijn van 15 april 2010 houdende

- goedkeuring budgetwijziging nr. 1 van het exploitatiebudget, dienstjaar 2010, van het OCMW
- strategisch meerjarenplan – toevoeging aan het projectenplan en prioritering van project 31 'Mobiële zorg'.

Opvolging

Origineel Secretariaat
Kopie Financiën
 Luc Op de Beeck – voorzitter OCMW

017. Goedkeuring te hechten aan de aanvulling bij de convenant met de Vlaamse regering in het kader van het Vlaams beleid ten aanzien van etnisch-culturele minderheden

Astrid Wittebolle: ik wilde eigenlijk naar aanleiding van dat punt gewoon eens vragen hoe het met de motie zat die we een tijd geleden hier allen hebben gestuurd naar de hogere overheid volgens mij. Is daar nog iets van teruggekomen of hebben wij daar nog iets van vernomen? Of is dat ergens verdwenen.

Peter Segers: bij mijn weten is daar geen officieel antwoord op gekomen. Ik heb bij het kabinet Smet nog eens aangedrongen op een officieel antwoord. Ik kan u die mail bezorgen als u dat wenst.

Astrid Wittebolle:het zou leuk zijn als wij inderdaad daar ooit gewoon uit beleefdheid een antwoord op zouden krijgen.

Peter Segers: ik vind dat ook.

Paul Meeus: ja gelet op onze houding ten aanzien van de volledige convenant gaan wij ons hier ook onthouden.

Francis Stijnen: goed onthouding Vlaams Belang. Alle andere fracties akkoord? Ja. Oké.

Samenvatting

De gemeenteraad keurt de aanvulling in de overeenkomst met de Vlaamse Regering in het kader van het Vlaamse beleid inzake de etnisch-culturele minderheden, die loopt van 1 september 2009 tot en met 31 augustus 2012, goed.

Motivering

Voorgeschiedenis

Het decreet van 28 april 1998 inzake het Vlaamse beleid ten aanzien van etnisch-culturele minderheden.

Op 30 maart 2009 keurde de Gemeenteraad het beleidsplan diversiteit 2009-2012 goed.

Op 24 september 2009 keurde het college van burgemeester en schepenen de voorstel convenant met de Vlaamse Regering lopende van 1 september 2009 tot en met 31 augustus 2012 goed.

In de zitting van 1 maart 2010 keurde de gemeenteraad deze voorstel convenant met de Vlaamse Regering goed.

Op 5 mei 2010 verstuurde het Team Integratie van het Agentschap voor Binnenlands Bestuur een brief met de vraag om een aangepaste versie van de overeenkomst met betrekking tot het lokaal integratiebeleid, ingediend door Stad Turnhout, te ondertekenen.

Feiten en context

Samenvatting

Met het oog op de verbetering van zijn solvabiliteitsratio verhoogt IKA zijn maatschappelijk kapitaal door het uitschrijven van nieuwe aandelen. Aan de stad Turnhout wordt gevraagd hierop in te tekenen. De financiering van de volstorting van het kapitaal t.b.v. 2.311.165,07 zal gebeuren door de liquidatie van eerder door de stad Turnhout aan IKA toegestane leningen t.b.v. 2.221.972,29 euro en door een dividend t.b.v. 89.192,78 euro dat IKA met dit doel zal uitbetalen naar aanleiding van de uitbetaling van reserves en de overgedragen winst in haar boekjaar 2010.

Motivering

Voorgeschiedenis

In het verleden heeft de stad Turnhout, via IKA, ingeschreven op meerdere strategische participaties in Publigas, Publi-T en EGPF (Electrabel Green Project Flanders).

Deze participaties dienden boekhoudkundig evenwel geboekt te worden als toegestane leningen aan overheidsondernemingen (IKA) en niet als onderschrijving van maatschappelijk kapitaal.

.Feiten en context

Deze werkwijze heeft tot gevolg dat deze participaties in de boekhouding van IKA worden beschouwd als vreemd vermogen en niet als eigen vermogen. Dit heeft een negatieve invloed op de solvabiliteitsratio, dit is de verhouding tussen eigen en vreemd vermogen, van IKA.. Deze solvabiliteitsratio is belangrijk voor IKA in het kader van transacties op de financiële markt.

Om hieraan te verhelpen zal IKA een kapitaalverhoging voorleggen aan de algemene vergadering van 23 juni e.k.

In haar schrijven van 12 mei vraagt IKA dat de stad Turnhout inschrijft op deze kapitaalverhoging. De volstorting van deze kapitaalverhoging zal grotendeels gebeuren door de omzetting van de eerder toegestane leningen in kapitaal.

Argumentatie

Gelet op het feit dat de gemeente aangesloten is bij het intergemeentelijk samenwerkingsverband 'de c.v.b.a. Investeringsintercommunale voor de gemeenten van de Kempen en het Antwerpse', afgekort tot IKA;

Gelet op het feit dat de gemeente werd opgeroepen te beraadslagen over het voorstel van statutenwijziging bij aangetekend schrijven van 8 maart 2010;

Gelet op het feit dat de gemeente wordt opgeroepen in te tekenen op een kapitaalverhoging van IKA per aangetekend schrijven van 12 mei 2010;

Overwegende dat de Raad van Bestuur van IKA op 3 mei heeft besloten, onder voorbehoud van goedkeuring van de statutenwijziging door de algemene vergadering van 23 juni, over te gaan tot een kapitaalverhoging,

Overwegende dat de kapitaalverhoging wordt georganiseerd om de solvabiliteit van IKA te verbeteren;

Overwegende dat de kapitaalverhoging geen impact heeft op het budget en de rekening van de gemeente;

Overwegende dat de gemeente voor een bedrag van € 2.221.972,29 toegestane leningen heeft uitstaan aan IKA;

Overwegende dat IKA bij de oprichting van EGPF € 89.192,78 euro namens de gemeente investeerde;

Gelet op het nieuwe gemeentedecreet

Besluit

Artikel 1

In te tekenen op 198 aandelen "Publigas 1996/1997" met kencijfer 4a aan een nominale waarde van € 2.973,63 voor een totale waarde van € 588.778,74 en deze te volstorten met de liquidatie van de toegestane leningen aan IKA voor een bedrag van € 588.778,74 ;

Artikel 2

In te tekenen op 35 aandelen "Publigas 2005" met kencijfer 4b aan een nominale waarde van € 19.878 voor een totale waarde van € 695.730,00 en deze te volstorten met de liquidatie van de toegestane leningen aan IKA voor een bedrag van € 695.730,00 ;

Artikel 3

In te tekenen op 3.049 aandelen "Publi-T" met kencijfer 5a aan een nominale waarde van € 250 voor een totale waarde van € 762.250,00 en deze te volstorten met de liquidatie van de toegestane leningen aan IKA voor een bedrag van € 762.250,00 ;

Artikel 4

In te tekenen op 317 aandelen "Publi-T 2008" met kencijfer 5b aan een nominale waarde van € 455,12 voor een totale waarde van € 144.273,04 en deze te volstorten met de liquidatie van de toegestane leningen aan IKA voor een bedrag van € 144.273,04 ;

Artikel 5

In te tekenen op 3.693,00 aandelen "EGPF" met kencijfer 6 aan een nominale waarde van € 32,53 voor een totale waarde van € 120.133,29 en deze te volstorten met de liquidatie van de toegestane leningen aan IKA voor een bedrag van € 30.940,51 en het resterende bedrag van € 89.192,78 te volstorten met de dividenden die IKA naar aanleiding van de uitbetaling van reserves en de overgedragen winst in haar boekjaar 2010 met dit doel zal uitbetalen;

Artikel 6

Deze beslissingen te nemen onder de opschortende voorwaarde dat de Algemene Vergadering van IKA van woensdag 23 juni 2010 de wijziging van de statuten goedkeurt;

Artikel 7

het College van Burgemeester en Schepenen te belasten met de uitvoering van de hierbij genomen beslissing en onder meer kennisgeving hiervan te verrichten aan het secretariaat van intergemeentelijk samenwerkingsverband IKA, p/a Intermixt, Ravensteingallerij 4 bus 2, t.a.v. de heer Lieven Ex.

Deze beslissing werd genomen met eenparigheid van stemmen.

Opvolging

Origineel : stadsontvanger

019. Goedkeuring te hechten aan de intekening op een kapitaalverhoging van IKA voor een participatie in SPS FIN voor de financiering van het project 'Peerdsbos'

Samenvatting

IKA heeft het voornemen een strategische participatie te nemen in de coöperatieve vennootschap SPSFIN voor de financiering van het project 'Peerdsbos'. Dit project betreft de plaatsing van 17.820 zonnepanelen op het dak van de HST-tunnel te Schoten.

De financiering van deze participatie door IKA zal enerzijds gebeuren door een kapitaalverhoging en anderzijds door de uitgifte van thesauriebewijzen.

Hiervoor vraagt IKA aan de stad Turnhout enerzijds in te schrijven op de geplande kapitaalverhoging voor een bedrag van 24.475 euro en anderzijds de uitgifte van thesauriebewijzen te waarborgen voor een bedrag van 271.076,07 euro.

De volstorting van de inschrijving op de kapitaalverhoging zal gebeuren door middel van een met dit doel door IKA uit te keren dividend.

Argumentatie

Gelet op het feit dat de gemeente aangesloten is bij het intergemeentelijk samenwerkingsverband 'de c.v.b.a. Investeringsintercommunale voor de gemeenten van de Kempen en het Antwerpse', afgekort tot IKA;

Gelet op het feit dat de gemeente werd opgeroepen te beraadslagen over het voorstel van statutenwijziging bij aangetekend schrijven van 8 maart 2010;

Gelet op het feit dat de gemeente opgeroepen werd te beraadslagen over de nieuwe strategische participatie SPSFIN zoals geagendeerd op de algemene vergadering van 23 juni 2010;

Gelet op het feit dat de gemeente wordt opgeroepen in te tekenen op een kapitaalverhoging van IKA per aangetekend schrijven van 12 mei 2010;

Overwegende dat de Raad van Bestuur op 3 mei 2010 de modaliteiten heeft vastgelegd voor de investering in SPS FIN zowel met inbreng van kapitaal als het toestaan van een achtergestelde lening en een senior loan;

Overwegende dat de Raad van Bestuur beslist heeft de investering in het kapitaal en de achtergestelde lening voor SPS FIN te financieren door vorming van eigen vermogen en hiervoor besloten heeft een kapitaalverhoging uit te schrijven door het creëren van 20.288 aandelen met kengetal 8 aan een nominale waarde van € 25;

Overwegende dat de Raad van Bestuur besloten heeft de senior loan te financieren gebruik makend van het commercial paper programma;

Overwegende dat de kapitaalverhoging en de waarborgstelling geen impact heeft op het budget en de rekening van de gemeente;

Overwegende dat de investering in SPS FIN financieel gunstige beoordeeld wordt;

Overwegende dat aan Turnhout aangeboden wordt in te tekenen op 979,0 aandelen met kengetal 8;

Gelet op artikel 3.2) van de statuten van IKA waarin bepaald is dat de intercommunale tot doel heeft om voor rekening en op verzoek van de gemeenten-vennoten de financiering te verzorgen van strategische participaties;

Gelet op de bepalingen van artikel 9 van de statuten van IKA, houdende de individualisering per gemeentevennoot van alle rechten en verplichtingen in verband met de financieringen;

Gelet op de bepalingen van artikel 3 van de wet van 22 juli 1991 betreffende de thesauriebewijzen en de depositobewijzen, gewijzigd door artikel 43 van de wet van 4 april 1995 houdende fiscale en financiële bepalingen, waarin vastgelegd is dat gemeenten gemachtigd zijn om thesauriebewijzen uit te geven;
Gelet op de mogelijkheid voor IKA om in opdracht van de aangesloten gemeenten over te gaan tot de uitgifte van thesauriebewijzen mits het verlenen van een waarborg door de gemeenten omtrent de goede afloop van de verrichtingen;

Gelet op de voorwaarden waaraan IKA ten behoeve van de gemeente de financiering kan verzorgen;
Overwegend dat de door IKA tot stand gebrachte mogelijkheid tot financiering via de uitgifte van thesauriebewijzen voor de gemeente voordeliger is dan het aangaan van een lening;

Gelet op het nieuwe gemeentedecreet;

Besluit

Artikel 1

In te tekenen op 979,0 aandelen met kengetal 8 aan een nominale waarde van € 25,00 voor een totale waarde van € 24.475,00 en deze te volstorten met de dividenden die IKA, naar aanleiding van de uitbetaling van reserves en overgedragen winst in haar boekjaar 2010, zal doen voor een bedrag van € 24.475,00 ;

Artikel 2

Verklaart zich onherroepelijk en onvoorwaardelijk borg te stellen, interesten en bijhorigheden, voor een bedrag van maximaal € 271.076,07 waarop de gemeente beroep doet op de dienstverlening van IKA voor de financiering van de investering in SPS FIN.

Artikel 3

Deze beslissingen te nemen onder de opschortende voorwaarde dat de Algemene Vergadering van IKA van woensdag 23 juni 2010 de wijziging van de statuten en de participatie in SPSFIN goedkeurt;

Artikel 4

Het College van Burgemeester en Schepenen te belasten met de uitvoering van de hierbij genomen beslissing en onder meer kennisgeving hiervan te verrichten aan het secretariaat van intergemeentelijk samenwerkingsverband IKA, p/a Intermixt, Ravensteingallerij 4 bus 2, t.a.v. de heer Lieven Ex.

Deze beslissing werd genomen met eenparigheid van stemmen.

Opvolging

Origineel: stadsontvanger

020. Vragen van raadsleden

020a) stand van zaken ivm de heraanleg van de Grote Markt na het besluit van minister Geert Bourgeois!?

Eva Houet: burgemeester, schepenen, collega's, met deze vraag peil ik naar de stand van zaken in verband met de heraanleg van de Grote Markt na het besluit van minister Geert Bourgeois om het hekwerk en de tuin rond de Sint-Pieterskerk te beschermen. Op commissie 1 kwam deze vraag ook ter sprake en het antwoord dat ik kreeg was allesbehalve bevredigend. Volgens ons had het schepencollege kunnen voorzien dat er een kink in de kabel zou komen. En had men ook een plan B kunnen opstellen. Nu dit niet gebeurd is, gaat men gewoon een bouwvergunning aanvragen voor het bestaande plan zonder hekken. Een bouwvergunning waarvan men van tevoren weet dat die afgekeurd of op zijn minst gedeeltelijk afgekeurd zal worden. Volgens ons is dit tijd- en geldverspilling, en leidt dit tot grote onzekerheid bij de burgers en de handelaars over de timing van het hele project. Het is deze onzekerheid die voor iedereen het ergst is. Het schepencollege had hier de opportuniteit om vijf minuten politieke moed te tonen en te beslissen alles uit te stellen tot na 2012. Dan heeft men de tijd om een nieuw plan op te maken waarin het hekken al dan niet opgenomen wordt. En een plan waar men rekening kan houden met de keuzes die in het mobiliteitsplan gemaakt zullen worden. Wij zouden toch immers niet willen dat de festiviteiten van 2012, die de stad best wat geld gaan kosten, zouden moeten gehouden worden op een half aangelegd marktplein, en een marktplein waar de helft van de panden leeg zou staan. Mijn vraag aan jullie is gaan jullie dit besluit aanvechten? Wat is hiervan het effect op de timing? En hebben jullie eventueel een alternatief plan?

Eric Vos: goed, misschien toch aangeven dat ondanks dat wij al informeel geruime tijd weten dat er een voorlopig klasseringsbesluit is voor het hekken toch vaststellen dat wij op dit moment nog geen formele officiële betekening gekregen hebben van die beslissing. En die is nodig om het openbaar onderzoek op te starten. Dus op het moment dat die betekening binnenkomt bij het stadsbestuur zullen wij ook het nodige initiatief nemen om het

openbaar onderzoek op te starten, dat dan 30 dagen loopt, en waar binnen iedereen dus ook het stadsbestuur de gelegenheid heeft een aantal elementen aan te dragen in die procedure naar het hekwerk toe. Wij hebben zeer bewust ook de bouwvergunning ingediend net om geen tijd te verliezen in het dossier. Want de elementen van het dossier bevatten natuurlijk veel meer dan het gegeven van het hekken. En zullen allemaal een toetsing op het vlak van ruimtelijke ordening in het kader van de bouwvergunning met zich meebrengen. Dus in dat kader zullen wij ook verder bekijken, in kader van het openbaar onderzoek, welke stappen dat wij daarin best zetten. U zegt u had kunnen voorzien dat er een kink in de kabel kwam. Dat is kijken in een glazen bol. Want het stadsdebat is gevoerd en daaruit zijn de principes ook naar voor gekomen die ook meegegeven zijn aan de ontwerpers en die ook meegespeeld hebben in de aanbesteding naar het ontwerp toe van welke elementen moeten er voorzien worden voor het project Grote Markt. Het creëren van een stadstuin was daar één van de elementen, een rustplek in de stad waar een rustige omgeving moest zijn. Langs de andere kant een evenementenplein waar plek is voor kermis en voor de zaterdagmarkt. En een plek voor ontmoeting met voldoende ruimte voor terrassen. Ik denk met het aan de slag gaan van dat gegeven dat wij tot een ontwerp gekomen zijn dat voldoet aan die criteria en waarbij denk ik een bewuste afweging gemaakt is ook op het vlak van erfgoed want wij zijn daar niet ongevoelig voor. En in het plan zoals je merkt is eigenlijk ook heel de zone rond de kerk terug in ere hersteld. In die zin dat de noordkant ook een tuinelement krijgt waardoor je die intimiteit rond die kerk krijgt naar zijn omgeving toe. Dus op dat vlak denk ik dat daar ook die gevoeligheid gespeeld heeft naar erfgoed. Wij hebben trouwens ook in het project de kasseien mee voorzien in het ontwerp. Door het indienen van de bouwvergunning gaan wij ook verder aan tafel zitten met alle nutsmaatschappijen. Omdat er ook heel wat concrete vragen gesteld zijn, en trouwens was ook onze intentie, vanuit de handelaars en de horeca met de bezorgdheid om de terrassen en de uitbouwen in functie van de werken die moeten gebeuren zo lang mogelijk te kunnen laten staan. En daar heeft men ook een aantal suggesties op de tafel gelegd en die willen wij aftoetsen met de nutsmaatschappijen. Concreet zou dat willen zeggen als wij de timing aanhouden dat de nutsmaatschappijen in oktober kunnen starten. Trouwens voorafgaandelijk toch zeggen dat voor wat het infiltratiebekken betreft en de werkzaamheden die Adak doet dat die op schema zitten en dat voor de zomerperiode die klaar zullen zijn. Op het moment dat wij nieuws hebben van ja het overleg met de nutsmaatschappijen zullen wij uiteraard ook die elementen terugkoppelen. Wij hopen in die periode ook het besluit van minister Bourgeois aan te krijgen zodanig dat wij het openbaar onderzoek kunnen opstarten.

Eva Houet: ja dit antwoord had ik ongeveer ook al gekregen. Dat er een kink in de kabel kwam hadden jullie toch wel kunnen weten als jullie iets beter geluisterd hadden naar de verenigingen die dit hekken wilden behouden. Ik ben het met u eens dat u zegt het plan was een mooi plan. Een plan dat gemaakt is door inderdaad te luisteren op die debatten. Maar er is nadien ook gebleken dat er toch best wel wat verenigingen waren die dat hekken wilden behouden. Als men daar fatsoenlijk naar geluisterd had dan had men waarschijnlijk toch wel kunnen vermoeden dat die verder zouden gaan. En het is sowieso raar vind ik dat er geen plan b is moest er iets mislopen. Het feit dat er nog geen officiële betekening is is eigenlijk alleen maar slecht voor de timing want met het openbaar onderzoek kan nog altijd niet worden begonnen. Waardoor dat je eigenlijk ook totaal geen zekerheid kunt geven aan de mensen van gaat het nu maar twee jaar duren. Of gaat het langer duren? Wat als wij het gaan aanvechten? Dus ge kunt mij eigenlijk helemaal niet antwoorden op hetgeen ik eigenlijk aan u vroeg. Dat wat u zei van de terrassen ik weet dat er vragen gesteld zijn. Onder andere of het in fases kan aangelegd worden. Daar hebben ze ook nog geen antwoord op. Dus bijvoorbeeld eerst de noordkant. Nadien pas de zuidkant. Dan de westkant. Dat zou al heel fijn zijn. Dan zouden er een deel van de horecazaken kunnen blijven hun terras draaien terwijl bijvoorbeeld de nutsleidingen aan de noordkant kunnen gelegd worden. En dan was er nog iets. Het belangrijkste bij die mensen is en zij hebben ook wel onderschat het inkomstenverlies dat dit alles bij hun teweeg brengt. En het is niet enkel de horeca. Het zijn ook de andere handelaars. Onder andere het verdwijnen van die parking. Nu oké wij wisten allemaal dat dat moest gebeuren. Nu die mensen die hebben dit duidelijk onderschat. Het is veel pijnlijker en veel moeilijker dan dat ze voorzien hadden. Dan is er beloofd door jullie van voorlopig een bovengrondse parking te bouwen op Turnova. Ik had zo, dacht ik goed, als ik het goed gehoord heb is dat de bedoeling was dat dat eerst voor de zomer ging getracht worden. Maar dat blijkt nu pas in september te zijn. Waardoor natuurlijk al die mooie festiviteiten die hier op de markt gepland zijn toch wel een probleem is. De mensen gaan niet kunnen parkeren in het centrum. Ja buiten op de MUYLENBERGH. En de Warandeparking. Maar dan moet je toch nog een stukje lopen. Voor vele mensen is dat toch nog ver. Neen maar ik weet dat het, voor mij is dat niet ver. Maar er zijn blijkbaar toch heel wat mensen die het niet doen. Want het zijn zelfs de handelaars tot aan de zeshoek die blijken last te hebben van het feit dat de parking op de markt weg is. En of het nu, of ik die mensen nu gelijk geef of geen gelijk geef dat ze vinden dat ze niet kunnen parkeren het gaat erom dat de horeca en de andere handelaars er enorm onder lijden. Dus wat ik aan jullie vraag is van tracht

als je dan toch doorgaat, koppig doorgaat met dit plan, tracht dan toch op zijn minst het zo te doen dat ze zo weinig mogelijk last hebben. Zeker wij hebben onze schepen van lokale economie en wij vragen toch van alstublieft kan je dit nog verdedigen bij je achterban. Dat is de vraag die wij stellen. Want ik heb daar eigenlijk van u kwestie van timing en zo heb ik nog altijd geen fatsoenlijk antwoord gekregen.

Eric Vos: goed misschien zeggen dat we bij alle wegenwerken die wij doen en zeker die in het centrum, dat heeft het verleden ook bewezen, dat wij aandacht hebben voor die problematiek. Onder andere in de Patersstraat hebben wij voor het eerst een werfwinkel georganiseerd zodanig dat vragen rond werken en concrete elementen dat die goed konden gecapteerd worden en dat wij er ook een heel duidelijk antwoord op konden geven. Ook de werken van destijds van de Gasthuisstraat zijn ook in overleg gebeurd met de handelaars. Dus ik denk dat wij dit traject ook moeten verderzetten voor wat de Grote Markt betreft. Natuurlijk als er inkomensverlies is zal dat een cocktail aan oorzaken hebben en waar dat natuurlijk in die cocktail de parking er mogelijk één van kan zijn. Maar als je aangeeft dat de handelaars aan de zeshoek daar ook last van hebben dan stel ik vast dat de parking Lebon en de parking Warande versus de parking Grote Markt ongeveer even ver van de zeshoek verwijderd zijn. Dus dat maar om aan te geven dat het parkeergegeven ja een onderdeel is. Wat wij natuurlijk niet weg moeten gooien maar in het kader van de realisatie van de Warandeparking is er globaal in het centrum meer plaats dan dat er vroeger was. En dan loopt het initiatief nog voor op Turnova en op het moment dat de bouwvergunning kan afgeleverd worden zal daar zeer snel initiatief genomen worden om dat ook effectief uit te bouwen. Wat me wel verheugd, is dat wanneer dat het goed weer is de mensen toch de weg naar de terrassen vinden. Zodanig dat we toch wel aanvoelen dat wanneer er activiteiten op de markt zijn en wanneer dat het weer wat goed meespeelt dat de mensen de weg toch wel vinden. Natuurlijk moeten we aandacht hebben voor verkeersgeleiding en zo verder. Dat zijn elementen die we besproken hebben met de handelaars om daar zo goed mogelijk op te anticiperen. Voor wat de fasering betreft van het verwijderen van de terrassen en van de uitbouwen ja daar heb ik indirect op geantwoord in die zin dat dat zal afhangen van de concrete werkplanning en de mogelijkheid om de nutsleidingen buiten de zones te leggen waar dat nu de terrassen staan en enkel de overkoppeling op bepaalde momenten te kunnen doen. Maar dat vergt die bespreking met de nutsmaatschappijen. Het is niet raar dat men daar nog geen antwoord op gekregen heeft want wij hebben in het laatste contact, ik geloof dat dat eind mei was, 30 of 31 mei, hebben wij gezegd van ja wij gaan het contact toe met de nutsmaatschappijen. Dat is ondertussen ingepland zodanig dat wij in de maand juni nog kunnen terugkoppelen.

Eva Houet: ik vind het heel goed dat jullie nu volop praten met die handelaars. Ik hoop alleen dat het dan al niet wat te laat is. Het is zo jullie wisten van die planning. Oké dat van dat hekken dat hadden jullie ook niet kunnen voorzien. Maar ja de mensen hebben nu problemen. Ik bedoel en ook zelfs in de zomer. Het is niet omdat het goed weer is dat het ineens, er is nog altijd een groot verschil. Die parking Turnova komt pas na de zomer. Gaat er komen op het moment dat ze waarschijnlijk hun terrassen of hun veranda's zullen moeten afbreken. U zegt ook van ja wij kunnen nu nog niet zeggen of dat het allemaal tegelijk moet of niet. Maar het probleem is ook wel als ze hun veranda's moeten afbreken dat ze een gevel moeten bestellen. Dat is een 8 weken leveringstijd. Dus hebben we nog een bouwverlof tussen. Als die in september moeten afbreken moet het nu wel besteld worden en moeten zij ook wel weten wanneer. Wanneer moeten wij die bestellingen doen? Wanneer kan dat gezet worden? Wanneer moeten wij afbreken? Is dat oktober? Is dat september? Is dat allemaal tegelijk? Ze weten eigenlijk op dat punt nog veel te weinig. Ook die parkeersgeleiding vind ik geweldig. Het aangeven van de parkings want het is voor heel veel mensen die van buiten Turnhout komen nog altijd heel onduidelijk. Maar daar is al veel over gepraat. Ik had dat ook al een maand geleden gehoord. Maar het is er nog niet. Dus ik wil alleen maar zeggen komaan jongens doe je best en laat het niet te lang aanslepen allemaal. Want elke week, elke maand, is voor die mensen zoveel centen minder. En ik hoop voor velen dat het niet definitief gedaan moet zijn.

Eric Vos: goed ik denk dat rond al die elementen er wel zaken gebeurd zijn. Er zijn ondertussen spandoeken gehangen met een duidelijke aanduiding naar die parkings. Er zijn ook flyers gemaakt. Er zijn bierviltjes gemaakt met de aanduiding van de parkings. Het zal nog intenser moeten gebeuren. Dat is ook een reflectie die wij ook hebben toegezegd op het contact met de handelaars. Ook vanuit de communicatiedienst. Als u zegt van ja ze weten nog niet goed waarop of waaraf dat duidt er ook op bijvoorbeeld voor de inname van het openbaar domein, waar we een nieuw reglement voor maken, daar is een ontwerpreglement voor. En dat hebben wij besproken op die vergadering. Met de gelegenheid om daar reflectie op te krijgen. Door dat te doen, en ik denk dat dat ook goed is, dat we het handelscentrum niet confronteren met een reglement dat niet doorgesproken is. En dat wij respons gevraagd hebben. Die hebben wij gevraagd tegen vandaag. Ik weet niet, ik heb vandaag niet nagekeken dat er veel binnen is. Nu is het de bedoeling om dat te verwerken en op de gemeenteraad van eind juni te agenderen. En het één is wel wat gekoppeld aan de wijze van werken naar de toekomst toe. Dus eind juni zal daar op dat vlak duidelijkheid zijn.

Eva Houet: oké.

020b. Exploitatie fuifzaal via AGB

Paul Meeus: ja burgemeester, schepenen, collega's, uw vraag heeft mij er u wellicht aan herinnert dat ik op 6 oktober 2008 reeds een vraag gesteld had naar de opdracht van het college aan een externe expert om de bouw/exploitatie van de fuifzaal via het AGB te onderzoeken. Toen werd er mij beloofd, en ik heb het verslag er toch nog eens op nagelezen om te zien dat dat wel degelijk zo was, dat van het moment dat er resultaten zouden zijn dat deze zouden toegelicht worden en besproken zouden worden in één van de commissies 2 of 5. Uit het collegeverslag van 29 april nu jongstleden blijkt dat er inderdaad al heel wat informatie voorhanden is. Mijn vraag was dan ook logisch. Ja, waarom wacht het college dan 6 weken om de gemeenteraadsleden via de commissie in te lichten? En ik stel die vraag in het bijzonder omdat ik in datzelfde verslag lees van het college dat er op de eerstvolgende bijeenkomst van de Raad van Bestuur van het AGB een toelichting zou gegeven worden. En van enige toelichting in de gemeenteraadscommissie is geen sprake. Verder verneem ik dat in de vzw JEP blijkbaar wel een toelichting is gegeven of gegeven is kunnen worden die dus het kader schetst. En vandaar dus mijn vraag: ja hoe komt het dat wij als commissie daar nu dan nog niks over weten? Mijn tweede vraag hierbij is of het klopt dat het college positief staat tegenover de exploitatie van die fuifzaal via het AGB? Ik heb dat toen twee jaar geleden al menen te mogen begrijpen uit die tekst. Ik stel dat nu weer vast. Is dat zo? Of is dat niet zo? En als dat zo is of zo niet is leg het dan eens uit waarom het precies zo is of niet is. En dan vraag ik mij tenslotte ook af hoe dat verdere proces nu begeleid wordt door de aangestelde expert?

Francis Stijnen: oké schepen Maes zal antwoorden.

Suzy Maes: ja burgemeester, collega's, in de zoektocht naar de meest efficiënte manier om straks de fuifzaal te bouwen en te exploiteren hebben wij inderdaad een advies gevraagd aan een extern expert om met name de piste van het AGB verder te onderzoeken. U weet dat één van de maatschappelijke doelstellingen van het AGB onder andere is het beheer van gemeentelijke infrastructuurpatrimonium. Het beheer van het stedelijk zwembad past daar overigens ook in. Het grote voordeel bij een mogelijke exploitatie door het AGB is dat er eerst en vooral een sterke band is tussen de stad en tussen het AGB. En ten tweede dat daar uit voortvloeiend er toch ook een democratische controle kan zijn op de uitbating van die fuifzaal. Het college heeft in eerste instantie een eerste stand van zaken effectief gehad een paar weken terug. Maar het verhaal was op dat moment niet helemaal af. En vandaar dat wij het ook nog niet hebben besproken op de commissie. Waarover gaat het? De stad Turnhout staat in voor de oprichting van de fuifzaal en heeft de mogelijkheid vervolgens de fuifzaal ter beschikking te stellen van het AGB. Hiervoor dient dan een contract van onroerende leasing opgesteld te worden. Deze manier van werken heeft ook gevolgen voor wat betreft de BTW. Ook dit aspect hebben wij laten onderzoeken. Een contract van onroerende leasing is aan BTW onderworpen. Dit houdt tegelijk in dat de stad op haar beurt de BTW op de facturen met betrekking tot de oprichting van de fuifzaal in aftrek kan brengen. Het college was dan ook van mening dat de fuifzaal via het AGB als instrument voor een later beheer toch een waardevolle piste is die wij volledig verder moeten uitzoeken. Op welke manier dit dan verder moet gebeuren al dan niet in samenwerking met JEP, dat is een zaak die wij verder moeten onderzoeken en uitklaren. De vragen met betrekking tot de BTW. Als ik zeg op het moment dat er een stand van zaken is gegeven dan hadden wij het dossier niet volledig in die zin dat het BTW-dossier ook nog moest voorgelegd worden aan de gewestelijke BTW-directie. Die op dat moment dus absoluut geen uitsluitsel had. Die brief is gericht aan de BTW-directie al in februari en wij hebben daar eigenlijk nog maar heel recent een antwoord op gekregen. Vandaar dat wij eigenlijk nog maar recent een duidelijkere kijk hebben op de zaak. Voor wat betreft uw laatste vraag. Wij gaan het dossier inderdaad verder in zijn algemeenheid laten begeleiden door een externe expert. En het is effectief zo dat wij heel snel op de Raad van Beheer van het AGB verder zullen bespreken de mogelijkheid van enerzijds het uitbreiden van activiteiten van het AGB en het onderzoek naar een kaderovereenkomst tussen de stad en tussen het AGB. Ik denk dat dat zo wat het antwoord is op uw vraag.

Paul Meeus: ja ik wil nog even daar op verder gaan. Ik begrijp uit uw antwoord dat inderdaad het college zal kiezen voor de exploitatie door het AGB. Dat lijkt mij zeer duidelijk. Dat blijkt uit alles wat u zegt. Het voordeel van heel de operatie is inderdaad een financieel voordeel begrijp ik. Het BTW-verhaal is toch een denk ik

Suzy Maes: onder andere.

Paul Meeus: dat is één van de grootste elementen denk ik die men gebruikt. Destijds met het zwembad ook heeft gebruikt als men dat in het AGB, naar het AGB heeft overgeheveld. Ik hoor opnieuw het verhaal van de democratische controle. Ik durf dat opnieuw toch wel betwijfelen. Of tenminste relativeren en beperken in zijn omvang. Want die democratische controle, ik heb dat hier al gezegd in het kader van de academies bijvoorbeeld destijds en ook in het kader van het zwembad, die democratische controle wordt eigenlijk verengd tot de besloten

zitting van het AGB. En ik heb zo een beetje het gevoel dat al die wat moeilijk beheersbare dossiers zoals de academies en het zwembad en nu die fuifzaal dat dat zo een beetje allemaal weggestoken wordt in die Turnhoutse Bermudadriehoek die het AGB heet zodat dat eigenlijk uit onze gemeenteraad verdwijnt. En waar het zeer moeilijk wordt om daar nog verdere vragen over te stellen over de verdere exploitatie en dergelijke en alles wat er mee gebeurt. Wij weten allemaal en de mensen die dus lid zijn van de Raad van Bestuur van het AGB hier aanwezig die zullen dat zeker bevestigen, dat het zeer moeilijk is om bijvoorbeeld hier vragen te stellen over het zwembaddossier. Want dan schermt men onmiddellijk met besloten zitting. Geheimhouding en dergelijke en vertrouwelijkheid en zo verder. Dus ik betwijfel die democratische controle toch wel ten stelligste en ik vrees dat dit verhaal dus mee zal verdwijnen samen met de academies en het zwembad in het AGB. U zegt, ja wij hebben het nu nog niet besproken in de commissie omdat ik nog niet dit heb, die gegevens nog niet heb en die gegevens nog niet heb maar ik heb dus wel vastgesteld dat men daar blijkbaar wel al een toelichting over kan geven in het JEP. Ik heb dat verslag hier bij. Wat in het verslag staat, durf ik aannemen schepen Gevers dat dat gezegd is. Dat dat uitgelegd is. Dat dat niet verzonnen is door de verslaggever. Vandaar dat ik eigenlijk vind dat hier voorbij gegaan wordt aan de gemeenteraadscommissie. A fortiori omdat je dat dus twee jaar geleden met stelligheid beloofd heb van het moment dat er informatie is, worden we ingelicht. En ik vind dat een gemeenteraad en een gemeenteraadscommissie als afgeleide daarvan een voorrang heeft op de Raad van Bestuur van het AGB. En op eender welke andere vzw die daar mogelijk later zou bij kunnen betrokken worden. Dus wij hebben het hier al vaker gehad over de communicatie. Dit is niet de eerste keer. En zeker ook niet de laatste keer. Maar die communicatie ge moet ze wel voeren als ge ze beloofd. En zeker in dat soort dossiers die moeilijk zijn. Waar men vragen, moeilijke vragen over kan hebben. Ik vind dus dat wij een goede uitleg moeten kunnen krijgen en dat de gemeenteraadscommissie daar in eerste orde over moet geïnformeerd worden. En dat ge nadien dan naar dat AGB gaat. En nadien naar vzw x en vzw y daar heb ik allemaal geen enkel probleem mee. Maar ge moet wel een beetje de rangorde respecteren vind ik. De gradatie van wie moet nu eerst geïnformeerd worden. En ik denk dat de gemeenteraad daar op de eerste plaats komt. Ik weet niet of dat u het daar mee eens bent.

Suzy Maes: het is zo dat wij heel binnenkort een commissie 2 terug hebben. Als ik zie naar de timing is dat 15 juni. En als ik het goed heb, is het AGB naar eind juni toch 23 of zo dus het één kan voor het ander gebeuren.

Paul Meeus: ja maar dat is de intentie die ik u nu hoor nemen op basis van mijn vraag maar dat was blijkbaar niet uw intentie toen het college daar over

Suzy Maes: maar het dossier allez ik herhaal wat ik daarstraks gezegd heb, het dossier was op dat moment ook niet echt volledig. Allez ik bedoel ge moet toch ook voor wat betreft

Paul Meeus: maar akkoord schepen dat wil ik allemaal aannemen maar dan onthoudt ge u of één van uw schepenen onthouden zich dan van commentaar ook op andere niveaus vind ik hé. Als ge zegt wij hebben geen informatie, wij kunnen u als gemeenteraad niet informeren moeten andere ook niet geïnformeerd worden. Ge moet het spel wel een beetje correct spelen vind ik hé.

Dimitri Gevers: voorzitter, collega's, ik zou toch even wat willen toevoegen. Ik snap natuurlijk heel de retoriek die meneer Meeus hier brengt. Maar het is niet hetzelfde verslag dat u zal krijgen op de commissie dan dat daar bij JEP. Bij JEP is heel kort een stand van zaken gegeven. Daar is geen nota neergelegd of dergelijke meer. Dus dat kan je niet vergelijken met een toelichting op een gemeenteraadscommissie. Het was gewoon een stand van zaken. En wat ik ook nog wil zeggen, dat is formeel wil ik u volgen hoor. Ik zou ook eerst naar de commissie komen voor ik naar JEP ga maar ge moet ook wel weten dat die eigenlijk hetzelfde is samengesteld als de gemeenteraadscommissie. Dus ge hebt gelijk hé maar het is ook niet het einde van de wereld denk ik meneer Meeus.

Paul Meeus: daar gaat het niet om. Ik vind dat ge dat niet op die manier moet bagatelliseren. Ik heb 2 jaar geleden als eerste daar een vraag over gesteld. Als men mij dan zegt van het moment dat er informatie is, gaan we je er over informeren dan wil ik er ook over geïnformeerd worden. En dan vind ik het een beetje vervelend dat ge dan van een collega moet horen van zeg daar op die JEP hebben ze daar ineens over dat AGB en die fuifzaal gehad. Dan zeg ik dat is niet juist. Dat is niet op het juiste moment en niet op de juiste plaats. Eerst de gemeenteraad en dan de rest. En eerst de gemeenteraadscommissies. Maar men moet natuurlijk dat ook willen doen hé. Jullie moeten dat ook willen die informatie geven. En je moet ook aanwezig zijn op uw commissies. Dat is ook belangrijk natuurlijk om het te kunnen vertellen hé.

Astrid Wittebolle: ik had nog na dit uiterst interessant betoog nog iets anders voor de schepen. Heb ik u nu juist horen zeggen al dan niet in samenwerking met vzw JEP? Want daar maak ik mij een klein beetje meer zorgen over eigenlijk over zo een stellingname.

Dimitri Gevers: ja maar dat is nog één van de dingen die wij moeten bekijken. Op welke manier we kunnen combineren. De beste manier van exploiteren middels het AGB enerzijds. Anderzijds de inspraak van de jeugd.

Waar vzw JEP één van de meest voor de handliggende vehikels voor is. Wij hebben alsnog de doelstelling om die twee te verzoenen. Maar op welke manier dat wij dat best kunnen doen, dat is nog een deel van het onderzoek dat wij aan het voeren zijn. Maar het staat vast dat wij de jeugd willen betrekken bij de fuifzaal. En op dit moment lijkt de vzw JEP ons het meest voor de handliggend. Maar een AGB heeft ook een aantal, een wettelijk kader zeg maar. Een directiecomité. Een organogram. Dus het is bekijken hoe kunnen wij in de praktijk het zo organiseren dat de inspraak er wel is zonder de regels voor een AGB met de voeten te treden. Omdat wij net die democratische inspraak en controle wel belangrijk vinden.

Astrid Wittebolle: ja maar dan ben ik redelijk gerust gesteld. Maar de zin die de schepen had uitgesproken geef toe dat was een andere nuance dan diegene die Dimitri nu aanbrengt. Want hetgeen wat Dimitri of de schepen nu juist gezegd had heeft hij ook met zoveel woorden in het vzw JEP verhaal verteld. Dus dan ben ik gerust dat wij over hetzelfde praten.

Francis Stijnen: goed maar als ik het begrijp zal het toegelicht worden de stand van zaken op de commissie 2 rond het AGB.

020c. + d) Vragen over het vierde stadsdebat over mobiliteit en d) Groen! Turnhout had graag vernomen welke de aanleiding is/was om precies nu over te gaan tot een vierde, concluderend stadsdebat

Francis Stijnen: goed dan zijn wij bij de volgende vragen. Ik zou, het zijn twee vragen die gaan over mobiliteit en het stadsdebat, ik stel voor dat wij die alle twee laten stellen en dan de antwoorden laten formuleren door de betrokken schepenen. Dus meneer Meeus en mevrouw Wittebolle. Die van meneer Meeus hebben wij hier eerst op het lijstje staan dus ik stel voor dat u eerst even toelicht.

Paul Meeus: ja nog eens een vraag die ondermeer ook te maken heeft met communicatie. Heel die problematiek van die mobiliteit en die stadsdebatten en die andere debatten die er allemaal op afkomen, op ons afkomen, die hebben mij eigenlijk enigszins in verwarring gebracht. Dat ge zegt wat is het nu allemaal? Hoe zit het nu eigenlijk allemaal in mekaar? En wat is nu van wie? Wie doet wat? En wie doet wat waar? En wie is het met mekaar eens? En niet eens? Dus ik heb geprobeerd als simpel raadslid even alles op een rijtje te zetten. En ik heb vastgesteld dat in commissie 5 op 17 maart een eerste stand van zaken is gebracht met de verbreding en de verdieping van dat mobiliteitsplan. Dan op 29 april in commissie 5 was het mobiliteitsplan niet op de agenda. Dus dat passeerde een maand. Op 25 mei kwam er een uitnodiging voor het vierde stadsdebat over mobiliteit op 16 juni. Volgende week. En dan is er op 27 mei commissie 5 waar het mobiliteitsplan niet op de agenda staat. Waar de schepen verontschuldigd was. En dus ook geen toelichting kon gegeven worden over dat geplande stadsdebat op 16 juni. Dus eigenlijk wisten de commissieleden einde mei niet wat er precies zou meegedeeld worden op dat stadsdebat. En dan verschijnt er op 31 mei op Gazet van Turnhout de uitnodiging, en op andere plaatsen ook, via mails en dergelijke, voor het debat over het mobiliteitsplan ondermeer van Luc Vanhout en in samenwerking met de provincie. Precies een dag na het geplande stadsdebat. En dan nog op de dag van commissie 5 zelf. Waar ik mij dan onmiddellijk de vraag bij stelde ja waar gaat de schepen naar toe gaan. Gaat de schepen naar commissie 5 gaan? Of gaat hij op het tweede debat zijn? Het is maar een vraag. Dus ik stel vast en dan ga ik tot mijn vraag komen. Op 16 juni komt er dus het vierde concluderend stadsdebat zoals dat genoemd wordt over de mobiliteit van het Turnhoutse. Kort gezegd op stadsregionaal niveau en op basis van de expertise van het studie bureau Tritel. Dan 17 juni komt er een toelichting van de provinciale aanpak van een globaal mobiliteitsplan voor de Noorderkempen. Dus een hoger niveau. De Noorderkempen. En daar wordt dan een ander plan, plan Luc Vanhout, toegelicht. Ik ga niet ten gronde over de inhoud van de zaak gaan efkens het proces en dan de vragen daar bij. Dus het één debat volgt het ander. Voor heel veel mensen is dit erg verwarrend. Het is met name niet duidelijk hoe beiden initiatieven ten overstaan van elkaar staan en in welke mate zij met elkaar interfereren. Ook over de wijze van communicatie met en naar de gemeenteraadsleden kunnen toch wel opnieuw vragen gesteld worden. Ik heb tien vraagjes zoals u hebt gezien. Ik ga ze toch even lezen. Dus in de uitnodiging voor dat vierde concluderende stadsdebat over de mobiliteit van het Turnhoutse op 16 juni staat dat de stad samen met het studie bureau Tritel een aantal scenario's heeft uitgewerkt voor de mobiliteit op stedelijk niveau. Wij vragen ons af in hoeverre zullen die scenario's die daar aangeboden zullen worden verschillen van deze die op de gemeenteraadscommissie van 17 maart werden voorgesteld. Eerste concrete vraag. Tweede. Welke concrete stappen werden er na die toelichting van die eerste resultaten dus in maart van de verbreding en de verdieping van dat mobiliteitsplan door dat studie bureau op die gemeenteraadscommissie van 17 maart door het college gezet in functie van de organisatie van dat vierde concluderende stadsdebat over het Turnhoutse op 16 juni? Onze vraag daarbij is dan ja welke concrete stappen zullen na dat stadsdebat dan nog gezet worden? Welke keuzes worden er gemaakt? Door wie worden die

gemaakt? Wat is de planning in de tijd? Hoe wordt daar over gecommuniceerd? En zo verder. Vier. En dan de vraag naar de interferentie. Hoe staat het grote stadsdebat van 16 juni tegenover dat andere publieke debat van 17 juni waaraan de provincie participeert? Worden beide initiatieven op mekaar afgestemd? Zitten de schepen van mobiliteit van Turnhout en de bestendig afgevaardigde voor mobiliteit van de provincie Antwerpen inhoudelijk op dezelfde golflengte? Ik ben wel eens benieuwd om dat te vernemen. Zeker als het om twee partijgenoten gaat. Dan is het de bedoeling van beide inhoudelijke resultaten op elkaar af te stemmen? En wat gaat er gebeuren indien daar tegenstrijdige info op die twee debatten naar voor komt? Het zou mogelijk kunnen. En dan is natuurlijk een zeer belangrijke vraag. Heeft het college zelf reeds een afgeijnde visie inzake mobiliteit op die beide niveaus? Dan tenslotte nog enkele bemerkings of vragen bij de communicatie. Vindt het college het niet opportuun om de raadsleden op voorhand te informeren via de bevoegde commissie over de aanpak en de inhoud van het vierde concluderende stadsdebat? Ik heb begrepen van mijn collega's dat men daar eigenlijk over in het ongewisse is. Dat men zegt ja wij hebben daar op de commissie eigenlijk niks van gehoord. Dus ik vraag of dat dus het college dat niet opportuun vindt. En dan een praktische vraag. Waarom wordt er blijkbaar met de planning van die debatten geen rekening mee gehouden met het feit dat op 16 juni het commissie 1 is en dat op 17 juni commissie 5 plaatsvindt? Heeft dat dan wel nut is de vraag? En natuurlijk de belangrijke vraag is acht het college dit soort communicatieaanpak dan aanvaardbaar? Dus ik hoop dat ik geen algemeen antwoord zal krijgen. Maar ik zou graag, en vandaar dat ik het ook een beetje uitgevlooid heb en mooi geordend heb, dat ik punt per punt eens een goed antwoord zou willen krijgen. En ik zie de schepen daar al instemmend knikken dus ik ben nieuwsgierig.

Astrid Wittebolle: ik ben ook al nieuwsgierig als ik hem zo zie knikken. Ik ga efkens gauw mijne brief voorlezen. Het komt eigenlijk in grote lijnen overeen met wat meneer Meeus gezegd heeft. Op 16 juni organiseert onze stad het vierde concluderend stadsdebat over de mobiliteit van Turnhout. Enkele diensten hebben, samen met studie bureau Tritel, een aantal scenario's uitgewerkt voor de mobiliteit op stedelijk niveau. De gemeenteraadsleden die zetelen in commissie 5 kregen deze uiteenzetting een paar maand geleden reeds gepresenteerd. Dat was allemaal uiterst boeiend. En dat meen ik ook. Dat was ook heel erg boeiend. Was ook heel erg veel. En ik denk dat de mensen die in die commissie zaten allemaal, meerderheid en oppositie gelijk, dat nogal veel vonden. Sindsdien was het windstil, tot plots de uitnodiging voor de 16^{de} juni in de elektronische brievenbus belandde. Graag hadden wij dan ook vernomen welke de aanleiding is/was om precies nu over te gaan tot dat debat? Vooral omdat er nog geen 100% definitieve keuzes zijn gemaakt. Tenminste niet waar wij weet van hebben. En ik voel aan dat de mensen van Vlaams Belang het net zo min weten. Dus ik neem aan de rest ook. Het verwonderde ons dan ook dat in de commissie, de laatste commissie 5, dit niet als agendapunt was genoteerd. Dat er wel vanuit de leden van de commissie expliciet naar een synthesesnota was gevraagd om zo voor iedereen helderheid te kunnen scheppen in een complex dossier. Dus wij hebben dat toen op diezelfde avond van de 17^{de} maart eigenlijk met mekaar afgesproken dat het handig zou zijn als wij toch eerst nog eens een keer tot een synthesesnota zouden kunnen komen en dan met zijn allen daar nog eens goed en duchtig over zouden kunnen debatteren. Daarenboven vindt Groen! Turnhout dat er, naast een aantal mogelijke conclusies aangaande de binnenstad, pas over een degelijk mobiliteitsplan gesproken kan worden als men ring en invalswegen – dus het stadsregionaal verhaal eigenlijk – mee opneemt in het totale plaatje. En dan, vond ik zelf geweldig goed gevonden, Turnhout is meer dan de markt. Dus dat wou ik toch nog eens efkens zeggen. Ik denk dat de vragen eigenlijk redelijk analoog zijn. Dat van mij of dat van ons is ietske meer in abstracto. Maar het gevoel leeft toch wel ook bij een aantal mensen van de meerderheid als ik efkens hun vertolker mag zijn. Ze zullen mij dat wel niet ten kwade duiden. Dat wij daar toch nog best eens met mekaar over hadden gepraat voordat wij dat allemaal loslaten. Wij weten amper wat er verteld gaat worden dus dat is toch een beetje gevaarlijk.

Francis Stijnen: goed blij te horen dat u onze mening deelt. Dat wij heel veel aandacht hebben ook voor die markt maar daarrond is er inderdaad nog veel meer Turnhout. En daar hebben wij ook aandacht voor. Meneer Gevers u hebt het woord.

Dimitri Gevers: waar voor dank voorzitter. Ik wou net zeggen dat het in campagnetijden belangrijk is om een goede slogan te hebben en dat mevrouw Wittebolle dat nu ook begrepen heeft. Maar dit bij wijze van inleiding en geheel terzijde. Ik ga proberen punctueel en dan volg ik even de leidraad van de vragen zoals meneer Meeus ze heeft ingediend. Daar toch puntje per vraag een antwoord op te geven. Mis ik hier of daar nog wat dan zal u mij daar ongetwijfeld aan herinneren. Waarvoor dank. Vraag numero 1. In hoeverre verschillen die scenario's? Die scenario's verschillen niet. Ze zijn enkel wat verder uitgewerkt. Richting- en uitwerkingsnota want dat is één van de stappen in het mobiliteitsproces. Waarvan ik denk dat ik het al heb toegelicht wat een goed proces, het mobiliteitsproces precies zou verlopen heb ik bij aanvang van het verbreden en verdiepen toegelicht. Dus ik denk

niet dat dat zoveel geheimen in zou mogen houden voor u. Maar er zijn dus geen fundamentele wijzigingen in gebeurd. Uw tweede vraag welke concrete stappen zijn er nog gebeurd tussen toen en nu? Wel die bestaan eigenlijk in twee zaken. Wij hebben een aantal stappen in die procedure nog gezet die vooral op ambtelijk niveau zitten. Een begeleidingscommissie samen geroepen waar de actoren, de mensen die het mee bedacht hebben aan de tekentafels, die nota bekeken hebben. En twee de synthesesnota. En ik zal niet verhullen dat dat een zeer zware bevalling is geweest. Mevrouw Wittebolle heeft zeer terecht gezegd dat dat heel boeiend maar heel veel was. Het is ook heel veel. De mobiliteit valt ook niet in een slogan genre meer dan de markt te vatten. Dus ik heb mij daar zelf opgeworpen om een synthesesnota te maken. Die is toch niet korter geraakt dan een bladzijde of 14, 15. U zal die ook, die is nu, de laatste komma's worden er op gezet en op de volgende commissie zal u daar ook toelichting over krijgen. Dus dat is er eigenlijk ondertussen een beetje gebeurd. Welke concrete stappen, een derde vraag, zullen wij na dit debat nog zetten? Wel ik heb het net al even gezegd op 17/06 is er dus een verenigde commissie. U kan uw vragen stellen rond de timing maar het is wel vaker zo, en op zich zijn er communicatiewetenschappers die dat, pardon, pardon, zijn er wel communicatiewetenschappers die dat een goede manier van werken vinden, met name dat ge eerst de bevolking hoort en dan de politiek. Enfin eerst inspraak dan besluitvorming. Dus ik weet niet of dat nu zo een slechte manier van werken is. Dat alles moet leiden tot een toelichting van het wensscenario. En dan in die commissie kunnen wij ineens ook de bevindingen van het stadsdebat, wat dan toch een nieuw element is, ook mee doorpakken zodat wij ook een nieuwe inhoud of nieuwe elementen in die bespreking kunnen mee doornemen. Dan kan ik er inkomen dat het verwarrend is dat 16 en 17 juni beide momenten zijn waarop er over mobiliteit in Turnhout gepraat zal worden. Ik moet u wel zeggen dat wij enkel de organisatie van de 16^{de} in handen hebben. En dus niet die van de 17^{de}. Dus daar kan ik ook moeilijk uitspraken over doen. Het is alleszins goed dat ze niet op dezelfde dag zijn, denk ik. Naar de zielroersels van de gedeputeerde van mobiliteit denk ik dat u in eerste instantie haar zelf zal moeten vragen. Ik denk wel dat ik mag zeggen dat hetgeen dat op de 17^{de} gebeurt en de betrokkenheid van de provincie daarin eigenlijk vooral te vatten is omwille van het feit dat de provincie op vraag van ons, en met ons bedoel ik de gemeenten van de Noorderkempen, een studie over de mobiliteit in de Noorderkempen organiseert. Wij hebben daar de studie parkstad van Luc Vanhout één op één meegegeven als onderzoeksobject. Omdat, en dat komt er ook nog omdat wij daar zeker waardevolle elementen in zagen die verder bestudeerd zouden moeten worden en dat een ideale kans zou zijn. En omdat dat zo een expliciet plan is dat in dat onderzoek van de provincie is meegegeven en de voorstelling toch al in de planning zat, heeft de provincie het goed gevonden om daar haar schouders mee onder te zetten en die toelichting te doen in het kader van hun onderzoek naar de mobiliteit in de Noorderkempen. Dus op zich is dat ook allemaal zeer te begrijpen, denk ik. Uw vijfde vraag is het de bedoeling om beide inhoudelijke resultaten op elkaar af te stemmen? Uiteraard denk ik wel. Het zou voor eender welk plan moeilijk zijn om twee plannen die elkaar tegenspreken op een zelfde grondgebied zondermeer te laten bestaan. Ik, en dat is ook uw vraag niet, ga verder ook niet op de inhoud ingaan, we gaan het op de commissie ten gronde doen want het is moeilijk om hier in de gemeenteraad een inhoudelijke discussie te hebben en dan ook maar flarden. Maar ik wil u wel zeggen dat de principes van parkstad zoals ze in de binnenstad, de fuiken en alternerend met groene assen, dat wij daar zeker geen dingen doen die dat onmogelijk maken. Ik zou zeggen integendeel. Uw zesde vraag. Wat gaat men doen ingeval van tegenstrijdige info? Ja dan hebben wij een groot probleem hé. Enfin het hangt er vanaf hoe tegenstrijdig die info is. En hoe zeer die aan elkaar gekoppeld is natuurlijk. Maar wij gaan alleszins moeten komen tot één plan dat mekaar niet tegenwerkt. Maar ik ga er vooralsnog nog niet vanuit dat wij in dat geval terecht gaan komen. En uw laatste vraag. Heeft het college reeds een afgelijnde visie? Ja in de zin dat het visie-elementen zijn. Zoals verkeersveiligheid en leefbaarheid. Dat soort dingen natuurlijk. Wij zijn met dat wensscenario bezig maar het is natuurlijk meer dan dromen en visie alleen mobiliteit. Het moet ook werken in de feiten. Vooral zou ik zeggen. En net daarom dat wij het ook academisch, wetenschappelijk bekijken met ons verkeersmodel om te zien van wat wij denken of vinden kan dat wel werken, is dat wel goed voor de mensen. Zoals dat dan noemt. Wat betreft parkstad want dat is dan eigenlijk een tweede element op beide niveaus. Heb ik al even gezegd dat wij zeker gecharmeerd zijn door een aantal visie-elementen, bovenlokale visie-elementen in parkstad Turnhout. Zoals de transitvork. Maar ik ben daar zeker voor om dat te onderzoeken. En als blijkt dat dat werkt, waarom niet. Dus wij zijn zeker gecharmeerd door een aantal dingen die de visie parkstad ook behelst. En nu is het net zozeer als wij in Turnhout hier doen op ons niveau de vraag dat men dat wetenschappelijk bekijkt en zegt oké wij gaan dat nu eens objectiveren. Wij gaan nu eens bekijken in ons verkeersmodel van wat zou parkstad nu aan resultaten geven. En zijn dat resultaten die wij wensen. En zijn de inspanningen die daar voor nodig zijn realiseerbaar. Dus daar gaan wij even af moeten wachten wat daar de specialisten en de computers over zeggen. Dan wil ik ook nog even antwoorden op wat mevrouw Wittebolle vraagt daar hoe stad precies over ring en invalswegen. Het is niet zo dat die helemaal niet

mee bekeken zijn. Maar toen wij er voor kozen om te verbreden en verdiepen wat ook, ja maar enfin ik wil het toch even zeggen, wij hadden ook kunnen zeggen dat wij in de ganse stadsregio het hele plan zouden herdenken in het begin van dit proces. Dat hebben wij niet gedaan. En dat hebben wij ook niet gedaan omdat er in het parkstad-verhaal zouden we dan nog geen uitspraak kunnen doen. Want het gaat over het verzorgingsgebied Turnhout. De Noorderkempen zeg maar. Dus eigenlijk is de schaal, de schaal van de provinciale studie veel gepaster voor ons en complementair met het verhaal wat wij hier in het verbreden en verdiepen wel hebben aangepakt en dat is met name het circuleren en het parkeren. Wat vooral in de binnenstad plaatsheeft uiteraard. Dus ik weet niet of ik nu helemaal alles aangeraakt heb van wat er gevraagd is? Neen de laatste drie vragen van meneer Meeus heb ik zelf niet maar heeft wel voor de schepen van communicatie.

Katrien Van de Poel: goedenavond burgemeester, collega's, zoals schepen Gevers daarjuist ook aanhaalde hebben wij gekozen om eerst de inspraak door de burgers laten geven in dat mobiliteitsproces. Om daarna de gesprekken en de debatten in de commissie verder te kunnen zetten. Waarom 16/6 de datum? Ja zoals ik reeds gezegd heb eerst burgers inspraak geven daarna ik denk de verenigde commissie, het mobiliteitsproces, en dan ja hebben wij zo gekozen om die datum daar aan vast te prikken. Het is wel zo op 16/6 commissie 1 zal vroeger starten en het debat zal om 8 uur beginnen. Dus hé.

Astrid Wittebolle: waarom heet dat dan een concluderend debat? Want naar welke conclusie gaan wij dan? Want wij zitten dan nog altijd met het provinciaal niveau en die studie rond de Noorderkempen. Dus ja dan is het toch wel een beetje snel van te zeggen dit is nu het concluderend debat. Dan denk ik dat wij toch nog een paar debatjes gaan moeten hebben want hé. Fin. Ik zal nog kort twee ander klein dingen zeggen. Wat ons toch een klein beetje, en ik heb dat toen in die commissie ook gezegd na al die informatie, dat is van oké ik begrijp dat jullie het redelijk stelselmatig willen aanpakken. Binnenstad daar eerst oplossingen proberen aan te reiken. Vanuit welke hoek dat ze dan komen oké dat is eerbaar. Maar aan de andere kant is het natuurlijk, en dat is ook in diezelfde commissie al gezegd, de implicaties die zowel dat heeft op binnenstad als buitengebied zijn allez ge kunt die ring of wat daar rond gebeurt of de mobiliteit die daar rond geschiet, vinden wij, kunt ge niet los zien van wat er in die binnenstad zit. Want dat is nu juist het probleem. Allez ofwel zit ik er helemaal naast dat zou kunnen. Maar bijvoorbeeld ook in dat verhaal van parkstad Turnhout het één en het ander zijn heel erg met mekaar verbonden. En ik weet dat zijn gewestwegen. Dat zijn ook wegen waar wij as such niet veel over te zeggen hebben en dus spreken wij daar provinciaal op dat niveau rond die studie. Maar ik denk dat er dan al nu stilletjes aan een beetje gelobbyd moet worden van alle neuzen een beetje in dezelfde richting te krijgen. Wij hebben een beetje de angst dat wij te veel dat in, hoe noemen ze dat, saucissoneren. En dat daar door eigenlijk het geheel van het verhaal een beetje verloren ga. En dat maakt het ook heel complex. Dat is ook waarom dat wij toen gevraagd hebben kunnen wij niet eerst met een goede synthese daar nog eens samen in commissie over praten voordat ge dat allez echt op de mensen gooit hé. Want het is echt niet evident zelfs als ge allez het volgt. En dan krijgt ge misschien misvattingen of denken mensen dat er dingen gaan gebeuren waarvan ge dan moet zeggen neen die gaan dan niet gebeuren. En wij weten dan ook nog amper waarover het gaat. Dus het is eigenlijk meer uit bezorgdheid dan uit vervelend willen doen.

Paul Meeus: ja ik wilde toch nog even reageren op schepen Gevers en op schepen Van de Poel ook. Ja uw toelichting bij mijn eerste twee vragen dat kan ik perfect volgen. Dat u dat gaat toelichten op een verenigde commissie met experts er bij ook. Maar ik sta toch wel een beetje te kijken van uw antwoord dat u geeft op mijn vierde vraag over het publiek, of over het groot stadsdebat van 16/6 en het publieke debat van 17/6 waar u zegt ja wat die bestendig afgevaardigde van mobiliteit van de provincie Antwerpen denkt dat moet u haar zelf maar vragen. Ik vraag mij af jullie leven toch niet op een andere planeet. En het hogere niveau, ge hebt de stad en dan de regio. Allez dat zijn toch twee niveaus die in mekaars verlengde liggen. In subsidiaire orde heeft dat met mekaar toch sowieso te maken. Dus allez dat ge nu zegt, ik vind dat nogal bizar, van ja die bestendig afgevaardigde provincie Antwerpen, die komen iets vertellen maar wij hebben daar eigenlijk allemaal niks mee te maken. Ik kan mij toch voorstellen dat u als schepen van mobiliteit toch een minimum aan nieuwsgierigheid aan de dag moet kunnen leggen om te zeggen van ja wat gaat ze komen vertellen hé. Waarover gaat dat precies gaan? Dus ik zou toch denken en temeer ook het is toch ook iemand met een uitvoerend mandaat zoals u en bovendien een partijgenoot dat ge toch wel om zijn minst op de hoogte zou zijn van mekaars inzichten en mekaars visies zeker over een materie die ons hier en hen allebei tegelijk en op hetzelfde moment aanbelangt. Dus dat vind ik heel bizar. Ik vind het goed dat ge bereid zijt om die inhoudelijke resultaten op mekaar af te stemmen maar natuurlijk als ge nog niet weet wat de andere daar van denkt dan wordt dat wel moeilijk natuurlijk. En zou de kans groot zijn dat er inderdaad wel eens tegenstrijdige info zou komen. Als ik dus vroeg van heb ge nu zelf een afgelijnde visie dan zegt ge ja wij hebben al een aantal visie-elementen. Er zijn al een aantal pistes.

Er zijn een aantal inzichten en dergelijke. Dus een afgelijnde visie is er duidelijk nog niet. Dat lijkt mij duidelijk. Dus ik denk dat het nodig is dat als ge dergelijke debatten kort na mekaar in dezelfde stad organiseert dat het dringend tijd wordt om met mekaar te gaan praten. En mekaar op de hoogte te brengen van mekaars inzichten om dan tot een synthese te komen. Want ik heb begrepen dat ge dat eigenlijk wel van plan bent.. En ik denk dat het ook nodig is dat dat gebeurt. Want het één zal niet zonder het andere kunnen denk ik. Dat voor wat betreft het eerste deel. Wat betreft de communicatie schepen Van de Poel vind ik dat toch maar magertjes wat u mij daar komt vertellen. Van ja het verhaal van wij gaan eerst de bevolking aan het woord laten en dan de politiek en dergelijke. Ik ben er absoluut mee eens dat u de bevolking aan het woord laat hé. En dat u die wilt informeren en hun mening wilt kennen. Maar ge moet nadien als ge gegevens hebt verzameld moet ge dat wel een beetje kanaliseren. En moet ge dat ook structureel in het kader van beleidsvoering naar uw gemeenteraad en uw gemeenteraadsleden brengen vind ik. Ik vind dat het persoonlijk niet opgaat, ik ben nu wel zelf geen lid van commissie 5, maar ik hoor dat hier van mijn collega's die zeggen ja goed en ik hoor dat ook van mevrouw Wittebolle, ja wat gaat daar eigenlijk gezegd worden, wij weten het eigenlijk niet. Dus als ge eerst de bevolking bevraagd en dergelijke licht dan eerst uw gemeenteraad in. Met wat ge van plan bent. Hoe het in mekaar steekt. Zodat wij ook onze rol kunnen spelen naar die bevolking als die achteraf daar ook vragen over hebben. Want ik denk niet dat wij een zoveelste groepje zijn dat moet geïnformeerd worden en dan is de kous af. Ik denk dat wij precies hier ten gronde moeten gaan in heel die materie en al de signalen die uit de bevolking komen moeten bundelen en verwerken. En dat wij er mee moeten werken uiteindelijk hé. Wij moeten wel de beslissingen nemen. Wij allemaal dus. Wij moeten de beslissingen allemaal nemen. Dus om zo maar te zeggen in tweede orde de politiek zal het dan ook allemaal wel. Ik vind dat dus geen goed systeem. En wat die data betreft om nu u er van af te maken met te zeggen ja wij zullen dan commissie 2 een beetje vroeger laten beginnen. Ik vind dat gewoon ten gronde geen goed uitgangspunt hé. Ge moet daar tijd voor maken hé. Ge moet uw commissie respecteren maar ge moet ook voor die andere dingen respect hebben. En dan kunt ge beter een andere datum nemen voor uw commissie zodat dan die commissie op zijn niveau en met zijn inhoud kan doorgaan. En dat ook dat stadsdebat op zijn niveau en met zijn inhoud kan doorgaan. Dat is allemaal zo een rommeltje dat bij elkaar gekletst wordt in een agenda en allemaal rap rap erdoor. Ik vind dat dus geen goede manier van doen. En het stoort mij nogmaals dat op die manier de communicatie tussen het college en de gemeenteraad en de commissies eigenlijk wordt verstoord. En allez het is de zoveelste keer dat ik dat moet zeggen. Het wordt echt op den duur vervelend. En niet alleen vervelend maar ook genant om het elke keer opnieuw te moeten zeggen dat er iets schort aan die communicatie. Ge moet dat structureel bekijken. Ge moet beleid opbouwen. En beleid opbouwen daar begint ge inderdaad onderaan maar ge slaat dan toch geen stappen over. Dat is mijn mening daar over. Ik wou u dat toch nog eens eventjes ten gronde zeggen. Maar ik had toch graag van meneer Gevers zeker nog een repliek gekregen.

Dimitri Gevers: voorzitter, collega's, oké, ik zou ook, enfin wij gaan er geen zaak over maken maar de initiële stadsdebatten zijn er ook eerst met de mensen gepraat en dan zijn we naar de politiek gegaan. Ik vond dat het net handig was om te weten wat de mensen denken voor wij beslissen. Dus ik weet niet of ge daar zo zwaar aan moet tillen meneer Meeus. Ge hebt dat bij de andere drie debatten ook niet gedaan. En ik vind het ook een beetje laag onder de gordel dat ge daar net begint over commissie 5 en de schepen is er niet en respect en ha, ha, ha. Als ik geen punten heb om toe te lichten en er is geen enkel raadslid dat mij vragen stelt dan hoef ik toch niet persé op die commissie aanwezig te zijn denk ik hé. Maar goe. Ge moogt er op antwoorden maar ik wou het even gezegd hebben. Concluderend dan ga ik efkens naar mevrouw Wittebolle. Ik kom dadelijk terug op meneer Meeus. Concluderend is inderdaad een term die misschien andere verwachtingen naar voren schuift. Concluderend hebben wij bedoeld in de zin van wij hebben nu drie debatten gehad. Waar wij eigenlijk hebben gezegd van wat vinden wij belangrijk in mensentaal. En nu kunnen wij aan de bevolking laten zien kijk die principes zouden wij op die manier concreet kunnen waarmaken. Wat vindt ge daar van dat wij dat zo zouden doen? Dus wat er nu eigenlijk voor zal liggen is een soort van wensscenario. Maar het is dus nog geen uitvoeringsscenario. Wij gaan pas tegen het jaareinde ongeveer een beleidsplan hebben wat finaal is, wat uitvoerbaar is, waar een implementatienota bij zit die kan volstaan. Dus wij hebben de eerste aanzet nu al gegeven. Het is zo kleine schaal, grote schaal. Turnhout binnen de ring dan versus de Noorderkempen. Om de meest extreme of het meest grote studiegebied even aan te halen. Dat zou problemen kunnen geven. Nu de kleine schaal was onvermijdelijk wegens conform het mobiliteitsdecreet en gemeentes worden geacht hun mobiliteitsplan te verbreden en te verdiepen. Dus dat moest. De grote schaal hebben wij zelf voor gekozen om dat te doen. En ik denk wel dat dat belangrijk is. Nu wij kunnen ons niet permitteren denk ik om op onze schaal - niks te doen tot wij ooit een groot plan volledig zouden kunnen realiseren. Anderzijds zou het ook stom zijn om iets te doen wat dat hypothekeert. Maar ik kan u alleszins zeggen dat het wensscenario dat nu voorligt op geen

enkele manier een latere uitvoering van het bovenlokale van parkstad Turnhout uit te voeren hypothekeert. Het is dus perfect inpasbaar. Wij moeten wel wachten op de resultaten van onze provinciale studie. En dan kom ik ook naar meneer Meeus toe over mijn goede collega Inga Verhaert. Wat vindt die van parkstad is eigenlijk wat gevraagd. Wel ik denk dat hier in heel deze zaal niemand zit die niet een beetje gecharmeerd is in een aantal inzichten van parkstad Turnhout. Maar ik hoop ook dat er hier niemand zit die daar klakkeloos voor wilt gaan. Die niet zegt wij gaan dat eerst bestuderen, eerst eens laten berekenen wat de effecten zouden zijn van zo een parkstad Turnhout. De gedeputeerde Verhaert is net dat aan het doen. Dus ik denk dat dat ongeveer de staat van het land is of de staat van de provincie of van de stad, de stadse staat Turnhout als wij parkstad Turnhout uitvoeren. Waar wel ik voor ben voor een stadse staat Turnhout onvoorwaardelijk.

Paul Meeus: dat zijn meestal autocratieën daar moet ge voorzichtig mee zijn hé.

Dimitri Gevers: daar weet u alles van hé meneer Meeus.

Paul Meeus: is van jullie geleerd.

Dimitri Gevers: is het waar? Allez. Enfin ten gronde hé. Dus dat wordt er ook berekend en wij zullen zien wat dat geeft. Maar iedereen is gecharmeerd door een aantal dingen die daar getekend zijn geweest. Wij hebben nu alleszins een oefening gemaakt voor onze binnenstad die geen effect heeft op de buitenstad zeg maar buiten de ring. Dus lees dat scenario kan werken eender welk scenario buiten de ring, bovenlokaal zeg maar. Wat ik wel wil zeggen is dat het scenario parkstad voor binnen de ring, dus zoals de concrete uitvoering aan de fuiken en groene assen is gegeven in de laatste versie van parkstad Turnhout, die is niet solitair uitvoerbaar. Omdat, enfin wij gaan niet het hele verhaal hier doen denk ik, maar parkstad één van de belangrijke elementen daar in is dat het transitverkeer zeg maar het niet stadsregionaal doorgaand verkeer eruit wordt gehaald met de fameuze vork. De transitvork. Wel het zal moeten blijken hoe effectief dat is maar als wij er niet in slagen om verkeer van onze ring af te halen dan zou met het parkstadscenario enkel voor de binnenstad vastlopen. Omdat het eigenlijk wel de auto's tegemoetkomt in de binnenstad maar men meent dat te kunnen doen omdat men de auto's die er niet moeten zijn van de ring weghaalt. Dus solitair parkstad binnenring kunnen wij niet uitvoeren maar wat wij nu leggen voor de binnenstad is eigenlijk qua visie een echte toepassing van de visie-elementen, zachte groene assen en invalswegen, bereikbaarheidsassen. Ge kunt een naam verzinnen zoals u wilt. De platgedrukte lussen wordt ook gezegd. En dat zou wel complementair kunnen zijn met de bovenlokale visie van parkstad Turnhout. Heb ik nu ongeveer? Neen?

Paul Meeus: ge hebt opnieuw een antwoord gegeven ja dat is juist. Als ik nog even mag burgemeester. Ja schepen ik vind het goed dat ge er nu wat uitgebreider op ingegaan bent. Had ge dat daar net gedaan dan had ik die repliek niet moeten geven natuurlijk. Maar soit. In elk geval benieuwt het mij hoe uw debat en uw communicatie verder gaat lopen met dat provinciaal niveau. Daar zou ik wel heel graag en wij trouwens van op de hoogte blijven hoe dat in zijn werk gaat gaan. Ik neem aan dat dat toch niet al te vrijblijvend kan zijn. Dat dat echt ja fundamenteel beleidsmatig zal moeten gaan. Denk ik. Neem ik aan. En ten tweede jullie waren een beetje gepikeerd over mijn opmerking over die commissie en dergelijke maar ge moet toch kunnen begrijpen dat raadsleden zeggen op een zeker moment ah er wordt daar een stadsdebat georganiseerd maar eigenlijk weten wij nu niet hoe dat het in mekaar zit. Dat dat een keer zou kunnen toegelicht zijn geweest op een commissie zou toch wel handig meegenomen zijn denk ik voor die gemeenteraadsleden die zich daaraan interesseren en daarmee bezig zijn. Dat wou ik eigenlijk maar zeggen hé. Want de rest ik moet uw agenda niet bepalen. Maar ik wil alleen dat ge natuurlijk uw commissie probeert te veredelen door daar heel goede tussenkomsten te houden en heel goede toelichtingen te houden. En ik begrijp dat het daar nog al eens aan mankeert. En dat heb ik willen zeggen.

Astrid Wittebolle: ja ik wou ook zeggen dat ik het toch wel heel leuk zou vinden als Dimitri er altijd was. En ik zeg niet dat hij er nooit is maar het is toch denk ik interessant als er een schepen zit in een commissie. Daar heb ik niks mee gezegd van dat ge gene vrije mens bent maar voor ons is het in ieder geval handig als wij daar een schepen bij hebben want dan kunnen wij ook de vragen aan de juiste mensen stellen. Dat is eigenlijk de enige functie die ge daar ook te bekleden hebt hé.

Dimitri Gevers: enfin bij wijze van afronding denk ik. Wij hebben natuurlijk spelregels voor commissies hé. En als een raadslid in een commissie een agenda krijgt en hij ziet er iets niet op staan wat ie graag besproken heeft dan dient hij dat als toegevoegd punt aan te geven aan de voorzitter van de commissie. Enfin. Als er dan niks toegevoegd wordt, dan vind ik het ook een beetje ... maar goed.

Astrid Wittebolle: maar dus als gij er dan wel zijt Dimitri dan hebt ge nog altijd de varia, dat kent ge zeker ook, en in de varia, in de varia, voor wie het niet kent, in de varia kunt ge altijd een vraag aan de schepen stellen of aan uw buurman of aan een vogeltje dat voorbij komt vliegen. Dus in die zin gaat dat argument eigenlijk niet echt op.

Ge hebt gelijk wij kunnen en wij mogen, dankzij weet ik veel wat, mogen wij dat ook doen. Maar allez het gaat er over dan hadden wij die vraag zeker gesteld. Ik zou ze zeker aan u gesteld hebben.

Dimitri Gevers: het is natuurlijk geen vraag voor in de varia hé. In de varia dat zijn fait divers zoals dat dan in Brussel heet. En meneer Meeus nog even rond de provinciale studie. Trouwens die documenten zijn op de gemeenteraad geweest hé. De aanbesteding van de studie en het samenwerken in de Noorderkempen, daar zijn volgens mij documenten op de gemeenteraad geweest, en alle deelnemende gemeenten en dus niveaus ook, hebben zich verbonden om de resultaten van dat plan serieus te nemen. Anderzijds heeft de provincie ook gezegd wij nemen, lopende of bestaande plannen en studies, wij nemen de resultaten daarvan ook mee door. Dat wil niet zeggen dat die heilig zijn maar wij nemen die, dat is een serieus gegeven, en ge moet al van goede huize komen om die onderuit te halen. Dus wij gaan dit ook meegeven in dit proces stellen dat wij hier tot een besluitvorming komen. En wat de provincie, het ei van de provincie zal leggen, zijn wij minstens moreel verplicht om dat niet naast ons neer te leggen.

Paul Meeus: heel kort, ik wilde enkel nog, bedankt in elk geval voor toelichting, maar ik wilde enkel nog aan de schepen van communicatie vragen wat zij van mijn standpunt van daarnet vond?

Katrien Van de Poel: goed meneer Meeus burgerparticipatie ik weet niet dat dat u bekend in de oren klinkt maar de burger staat centraal hé. Dat is ook onze kiezer. En zoals schepen Gevers daarjuist ook heeft gezegd en u zelf ook heeft aangehaald wij moeten de signalen die de bevolking ons geeft, verwerken. En ik denk dat dat de beste oplossing is om eerst de bevolking te horen om dan die signalen die jij dan hebt meegekregen en alle andere raadsleden om die zo dan te verwerken in een verenigde commissie die daarvoor ook hoort.

Paul Meeus: en ik neem aan ook naar niet alleen de verenigde commissie maar ook de betrokken commissie die de materie behandelt.

Katrien Van de Poel: ja natuurlijk.

Paul Meeus: want dat is wel essentieel.

Katrien Van de Poel: natuurlijk.

Francis Stijnen: nu ik vermoed dat het laatste woord over de mobiliteit nog niet uitgesproken is dus dat wij daar zeker op andere vergaderingen ook nog wel op terug komen. En dat wij inhoudelijk dit ja

Renaat Decoster: ik had eigenlijk gewoon een praktische vraag, die synthesenota die door de schepen geschreven is en die op een paar punten en komma's klaar is en die veertien bladzijden zal bedragen, als ik dat daarjuist allemaal gehoord heb, kunnen wij daar over beschikken voor de commissie? Dat zou interessant zijn.

Dimitri Gevers: u zal er over beschikken voor volgende commissie.

Francis Stijnen: dan kunnen wij hier bij de openbare zitting afsluiten. En hebben wij seffens nog één puntje in besloten zitting.

Einde van de openbare zitting.

Nadat het publiek de raadzaal heeft verlaten, v ergadert de gemeenteraad verder in besloten zitting.