

G E C O R O

Verslag van de bijeenkomst van donderdag 1 juni 2017

(Stadskantoor 19.30u)

Aanwezigen:

Schepen: Astrid Wittebolle

Voorzitter: Frans Visser

Secretaris:

Leden: Edith Wouters, Wouter Vanreusel, Marc Hendrickx, Simonne Evrard, John Glenisson, Rik Hendrix, Wouter Cyx, Luc Vanhout, Lutgart Proost, Nicole Cleymans, André Nijs

Raadsleden/waarnemers: -

Gast sprekers: Hugo Meeus

Verontschuldigd: Mieke Machielsens, Bart Lauwers, Mieke Heymans, Carl Bruyninckx, Herman De Backer, Peggy de Wit, Cedric Heerman

Afwezig: Brigitte Malfait, Corneel Van de Sande, Peter Vanommeslaeghe, Johan Spits, Nicky Van Otten, Erik Smeets, Kurt Persegael, Jean-Marie Paklons

Verslaggever: Gert Cloostermans

Agenda:

- Goedkeuring vorig verslag
- Toelichting noordelijke ontsluiting
- Stand van zaken Parkwijk
- Plan van aanpak opmaak advies Beleidsplan Ruimte Turnhout
- Varia

Vorig verslag:

We hebben in het verslag van de Gecoro van april dat rondgestuurd is nog een foutje ontdekt. Hierin staat vermeld dat in Schorvoort het maximum aantal bouwlagen in uitzonderlijke gevallen 5 kan zijn. Dit klopt niet, in de gemeenteraadsbeslissing hierover staat duidelijk dat er slechts 4 bouwlagen mogelijk zijn. Ondertussen is dit aangepast in het verslag. Het aangepaste verslag is ook al in Dropbox geplaatst en is de enige juiste versie. Het verslag van de vergadering van april dat bij de uitnodiging voor de Gecoro van juni zat mogen jullie dus weggooien.

Het verslag wordt goedgekeurd.

Stand van zaken Parkwijk:

De Parkwijk is een wijk die vooral bestaat uit sociale woningen in eenheidsstijl. De wijk is architectonisch waardevol want een product van de Turnhoutse school. Nu zijn de woningen grotendeels verouderd. Bijkomend probleem is dat ongeveer de helft van de woningen eigendom zijn van de Ark en de andere helft van privé-eigenaars. Bij de vernieuwing van de wijk moet er ook een groot stuk openbaar domein heraangelegd worden. De algemene conclusie is dan ook dat er een meer globale aanpak nodig is dan enkel de woningen van de Ark. Daarom is er een samenwerking opgezet tussen de Ark en de stad.

Vorig jaar is er een masterplan voor de Parkwijk opgemaakt door de Ark. De strategie die hierbij gevolgd werd was het bouwen van kopwoningen, het slopen van de appartementen, bijbouwen in de wijk en de bewoners van de appartementen tijdelijk onderbrengen in andere woningen van de Ark. Hier is behoorlijk wat reactie op gekomen vanuit de wijk. Vooral de voorziene kopwoningen zijn negatief onthaald. De uitwerking hiervan is dan ook stilgelegd.

De afbraak van de appartementen gaat wel door. Hier is ondertussen een aanbesteding voor gebeurd en de gekozen architecten zijn momenteel bezig met het tekenen van de plannen. De eerste bewoners zijn ondertussen al aan het verhuizen naar andere woningen van de Ark, niet allemaal in de Parkwijk omdat de Ark daar niet genoeg vrijstaande woningen heeft. Er moet wel gewaakt worden over het sociale weefsel van de wijk.

Met de Vlaams Bouwmeester zijn contacten gelegd om te bekijken hoe er omgegaan moet worden met het architectonisch geheel. Er is met hen afgesproken dat we samen het traject zullen doorlopen. De kwaliteiten van de wijk moeten zeker behouden blijven en er zullen ook een aantal kwaliteiten toegevoegd worden. Ook de waterhuishouding moet mee aangepakt worden omdat naast de Parkwijk het overstort van gans de stad ligt.

Bedoeling is om tegen de zomer de lijst met actoren en thema's vast te leggen en daarna een organisatiestructuur vast te leggen. De stad zal de regie over het geheel voeren en ook voor een stuk in het communicatietraject actief zijn. Het is belangrijk om te beseffen dat dit een zeer moeilijk project is voor de Parkwijk. Het kan alleen maar lukken als iedereen hier mee een positief verhaal van maakt. Voldoende openheid zal sowieso nodig zijn om het nodige wantrouwen weg te nemen. Momenteel zijn er nog geen plannen om in te zien. Er zal ook niet één groot plan gemaakt worden, wel verschillende deelplannen voor verschillende deelprojecten. We moeten er eerst voor zorgen dat we een goed totaalverhaal hebben als basis, voor we plannen maken om te communiceren.

Plan van aanpak opmaak advies Beleidsplan Ruimte Turnhout:

We hebben het de laatste twee jaar al een aantal keer over het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen (BRV) gehad hier op de Gecoro. Momenteel wordt het stilaan duidelijk dat er vanuit Vlaanderen ook een provinciaal en gemeentelijk plan verwacht wordt. Vlaanderen vraagt aan de gemeenten tegen 2019 actief in te zetten op het Beleidsplan Ruimte. Vandaag zouden we dan ook graag een plan van aanpak bespreken om te komen tot een door de Gecoro gedragen advies Beleidsplan Ruimte Turnhout (BRT) dat zich niet enkel spiegelt op Turnhout maar ook een stadsregionale visie heeft.

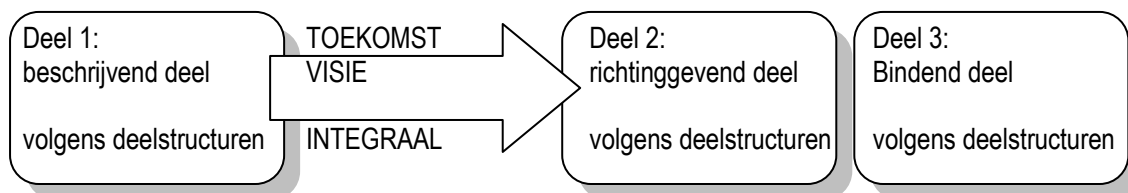
Plan van aanpak:

Dit traject zal tijd vergen. Het is belangrijk dat het materiaal dat verzameld en opgemaakt moet worden, ook bruikbaar is voor de interne voorbereiding beleidsplanning Ruimte.

De beleidsplanning is opgedeeld in drie stappen: visie, doelstellingen en acties. Belangrijk hierin is een keuze te maken van strategische acties.

Het doel van deze oefening is om advies te geven aan het bestuur over mogelijke insteken/aandachtspunten waar volgens de Gecoro op moet worden ingezet in het nieuwe BRT. Dit kan best gebeuren aan de hand van het bekijken van het bestaande structuurplan en dit te koppelen aan de insteken van het nieuwe BRV en nieuwe maatschappelijke tendensen.

Zo zit het Ruimtelijk Structuurplan (RST) van 2007 in elkaar:



Voorstel van de dienst:

1^e overleg:

- Cijfers van toen en nu vergelijken 2007 vs. 2017
- Toelichting visie 'Turnhout bezige bijenkorf'
- Verschillende schalen toelichten
- Zie vergaderingen stadsregio uiteenzettingen

2^e tot 7^e overleg, deelstructuren structuurplanning apart bekijken maar ook focussen op de draagvlakken:

- Nederzettingsstructuur
- Economie/bedrijvigheid (incl. ontspanning/vrije tijd?)
- Open ruimte natuur
- Mobiliteit
- Ruimtelijke systemen (samenhang en verschillende schalen), strategische plekken
- Visie uitwerken

Wat is er nodig:

- Goed materiaal dat op voorhand bestudeerd wordt om vergaderingen nuttig te maken
- Bij bepaalde deelstructuren collega-experts betrekken (mobiliteit? Open ruimte?)
- Vaste overlegstructuur, als Gecoro zelf aandachtspunten benoemen en de geledingen zelf aan het woord laten
- Focussen op concrete zaken/acties en bekijken hoe implementeren

Bedenkingen/vragen:

Het thema klimaat is niet benoemd als dusdanig? *Het voorstel is zo gekomen omdat we willen vertrekken met de vragen van 10 jaar geleden om daarna te komen aan wat we nu willen realiseren. Klimaat zit sowieso in een aantal van de andere doelstellingen verweven. Het gevaar bestaat los te komen van andere doelstellingen door enkel op klimaat te focussen.*

Er biedt zich een grote opportuniteit door hierover na te denken. We moeten vooral voldoende tijd spenderen om uit te gaan van onze eigen identiteit en bepalen wat onze sterkten en zwakten zijn voor we verder gaan onderverdelen. Via een PEST-analyse(*) voor Turnhout kunnen we zicht krijgen op de politieke, economische, sociale en technologische evolutie.

(*) Wikipedia: De **STEP-analyse**, ook **PEST-analyse** genoemd, is een bedrijfskundig model om de Sociale, Technologische, Economische, en Politieke factoren op macro-omgevingsniveau in kaart te brengen.

Is er draagvlak vanuit de Gecoro om een periode iets meer sessies in te plannen om in een soort van momentum te komen? *Dit is een begrijpelijke vraag maar vanuit de diensten gaan we dit niet kunnen volgen.*

Misschien de mogelijkheid overwegen om hier een zaterdag aan te spenderen om diepgaand aan het BRT te werken en de resultaten van deze dag dan later verder uitwerken in de gewone Gecoro-vergaderingen.

We moeten zeker integraal werken en out of the box durven denken. Eventueel kunnen er ook externe mensen uitgenodigd worden met expertise op bepaalde vlakken (bv de Koep). Ook de stadsregio mag in dit verhaal zeker niet ontbreken.

Kunnen we als eerste stap de geleidingen het verhaal laten bekijken en hen een voorzet laten geven waar we volgens hen binnen 10-15 jaar willen zijn?

Conclusie:

Tegen volgende Gecoro worden volgende punten verder uitgewerkt:

- Bekijken wie we kunnen betrekken (externen?, stadsregio, dienst mobiliteit, milieu, lokale economie, ...)
- Planning
- Verder uitgewerkt voorstel om intensief verder te werken met bv een startzaterdag

Toelichting noordelijke ontsluiting:

Hiervoor is schepen van mobiliteit Marc Boogers uitgenodigd.

De noordelijke ontsluiting is iets dat al een aantal jaren lopende is en is ook opgenomen in het stadsregionale mobiliteitsplan. Eigenlijk is hier voor zwakke weggebruikers te weinig infrastructuur aanwezig. Mensen van de Heizijde, Fonteinstraat en Brug II zijn al lang vragende partij voor een oplossing. Het aantal woonontwikkeling die in de toekomst in dit gebied gaan komen en de keuze voor de ziekenhuissite zijn ook factoren om een oplossing voor de mobiliteit in dit gebied te zoeken.

Na een periode van studiewerk zijn we gekomen tot zeven kansrijke scenario's waarvan er uiteindelijk één gekozen is door de vier meerderheidspartijen, namelijk het doortrekken van de ring met ondertunneling. Deze keuze is echter nog geen definitieve oplossing maar de keuze voor een te onderzoeken visie die we nu door middel van een collegebeslissing verankerd hebben. Dit is een onderzoekstraject met nog veel vragen waar we in eerste instantie van Vlaanderen een aantal antwoorden willen. Onze eerste prioriteit blijft een oplossing voor de zuidelijk ring.

Bedenkingen/vragen:

Wat is het nut om in dit gebied iets te doen voor het autoverkeer? De kortetermijnvisie is prima, betere fietspaden en verlichting zijn hier nodig maar waarom moeten er nieuwe woonontwikkelingen en een tunnel in ons tweede stadspark komen?

Ten eerste ligt de tunnel er nog niet, dit is nog geen oplossing maar een onderzoekstraject waar nog veel onderzoek rond moet gebeuren. Ten tweede is er wel degelijk een oplossing nodig voor het

autoverkeer. Uit tellingen is gebleken dat hier zeer veel oost-west verkeer is, bijkomend zal er door de geplande woonontwikkelingen extra verkeer bij komen. Voor de ontwikkelingen zijn er aan de ontwikkelaars zeer strenge lasten voor natuur opgelegd. De ontwikkelaar betaalt om een parkgevoel te vrijwaren. Dit gebied is ingekleurd als woongebied waardoor grondeigenaars ook grondrechten hebben. De vrije markt kunnen we niet veranderen, ontwikkelingen kunnen we hier niet tegen houden. We proberen hier wel op te wegen met de hefboomen die we hebben, hoe minimaal deze ook zijn.

Er wordt hier veel woonuitbreidingsgebied aangesneden, kunnen de woningen die hier komen niet binnen de bestaande ruimtes opgevangen worden? Nu komen er hier woningen bij, het ziekenhuis komt, wat is het volgende dat er bij komt aan het aansluitpunt met de ring?

Allereerst is dit geen woonuitbreidingsgebied meer, maar is dit in de afbakening van het regionaalstedelijk gebied Turnhout in 2004 omgezet naar stedelijk woongebied. In principe is er voldoende ruimte om de hier geplande ontwikkelingen grotendeels op andere te plaatsen te bouwen, maar wij kunnen niet opleggen waar mensen mogen bouwen. Daarbij blijf je nog met het probleem van de grondeigenaars hun grondrechten zitten. De woonuitbreiding komt er ook niet ineens helemaal, het gaat hier over een periode van zeker 20 jaar. Bijkomend zal hier ook zeker eerst nog een MOBER moeten opgemaakt worden.

We mogen hier zeker niet alles op dezelfde hoop gooien. Er is in dit gebied al jaren een problematiek waar een oplossing voor moet komen. De stad Turnhout benut in tegenstelling tot veel andere gemeenten in België ten volle de instrumenten die ze ter beschikking hebben. Zij proberen hier het beste van te maken maar zijn ook gebonden. Zolang Vlaanderen geen andere oplossingen biedt, kan er hier niet veel meer gebeuren. Het is in deze zeker zinvol dat de piste van een tunnel verder onderzocht wordt. Door dit te verankeren in een collegebesluit komt er ook zeker een onderzoekstraject. Het is in heel dit verhaal ook een zeer belangrijk gegeven dat de prioriteit blijft liggen op de zuidelijke ring. Als daar het verkeer vlotter verloopt, biedt dit misschien ook al een stuk oplossing aan de problemen hier.

Varia:

De buurt van de Fonteinstraat is zeer tevreden met de kortetermijnaanpassingen die gaan gebeuren. Zij vragen wel of het mogelijk is om nergens kasseien te leggen.

Normaal is dit geen probleem, er zijn enkel kasseien gepland in de parkeerstroken.

Er is door een lid-deskundige via mail een vraag gesteld aan de voorzitter over de rol van de Gecoro. Hij vraagt of de inspraak van de Gecoro niet vergroot kan worden. We krijgen hier altijd wel goede info maar dikwijls pas achteraf zodat we hier met voldongen feiten zitten zoals nu bijvoorbeeld met de keuze voor een ondertunneling en de keuze van de ziekenhuissite.

Een ander lid-deskundige geeft aan al heel wat ervaring met adviesraden te hebben en hier een bepaalde frustratie te voelen. Je moet voor je hier aan begint een keuze maken waarom je in de Gecoro wil zitten. Als deskundig lid van deze raad zit je hier om een stuk sturing te geven op de gebieden waar je zelf expertise over hebt. Als activist is dit niet het juiste forum. Deze Gecoro probeert een compromis te zoeken tussen de geledingen, wat dikwijls ook lukt. Via de Gecoro hebben we toegang tot nuttige info en kunnen we in een heel aantal dossiers ook de nodige input en opmerkingen geven die ook wel meegenomen worden.

De voorzitter voegt hier nog aan toe dat ruimtelijke ordening onze prioriteit is. Als er raakvlakken zijn met andere zaken zoals bv mobiliteit kan er hier over gesproken worden. In het dossier van de noordelijke ontsluiting is er steeds gezegd geweest dat we het college zijn werk laten doen en wanneer ze er klaar mee zijn dat ze het dan hier komen presenteren. Dat is nu gebeurd. Er is een keuze gemaakt, nu kunnen zij verder met het studiewerk. Bovendien zal er in al het werk dat er nog moet gebeuren bij de opmaak van het beleidsplan nog veel aan bod komen waarbij wij onze ideeën kunnen ventileren.

Ar-Tur is momenteel bezig met de opmaak van de Kempenatlas. Hierin worden de kwaliteiten van de Kempen duidelijk in kaart gebracht. Samen met een aantal partners zoals onder andere de Universiteit Antwerpen, de Warande, Regionaal Landschap, ... wordt geprobeerd de historie en evolutie van de Kempen te ontrafelen. Ar-Tur organiseert hiervoor een crowdfunding. Meer informatie hierover kan u terug vinden op de site van Ar-Tur.

Is er nog evolutie in het dossier van de Pannenfabriek? *De provincie is gestart met een marktverkenning, voor de rest is er nog geen nieuws.*