



**VERSLAG**  
**VERGADERING COMMISSIE 5**  
**van dinsdag 23 februari 2016 om 19:30 uur**

**Aanwezig:** Starckx Wannes - voorzitter

Der Kinderen Annemie, Gevers Dimitri, Roes Peter, De Smet Annick, Meeus Paul, Versmissen Tom, Van Damme Marc, Gladiné Pierre - raadsleden

Debondt Luc, Boogers Marc - schepenen

Van Rompuy Jan - commissiesecretaris

**Verontschuldigd:** Breugelmans Stef, Grooten Eddy - raadsleden

**Waren eveneens aanwezig**

Katrien Van de Poel – raadslid in vervanging van Stef Breugelmans,

John Guedon – raadslid in vervanging van Eddy Grooten,

Paul Moelans, Erwin Brentjens en Reccino Van Lommel – raadsleden,

Simonne Evrard – jumelage Gödölö,

Josée Lenders – jumelage Hammelburg,

Gust Van Gils – coördinator fietspunten,

Pascale Van Bael – directeur Burger & Samenleving,

Stijn Verbist – advocaat,

Publiek,

Pers.

Erwin Brentjens wil zijn beklag doen over de uitnodiging van deze commissie: het college geeft een persconferentie over de Paddenstoel en gaat dan het onderwerp bespreken in besloten zitting.

Voor Erwin Brentjens is dit een brug te ver.

Hij kan zich absoluut niet aansluiten bij dit manoeuvre om het punt in geheime zitting te behandelen. Voor hem kan dit niet.

Paul Meeus gaat er van uit dat dit een openbare commissie is.

Vandaag heeft hij vernomen dat op het personeel druk werd uitgeoefend om afwezig te blijven. Nadien mocht het personeel wel komen maar mocht geen emoties tonen. Dit alles zou, naar verluidt, in opdracht van de stadssecretaris geweest zijn.

Paul Meeus vraagt aan Marc Boogers of hij die opdracht heeft gegeven.

Marc Boogers deelt mee nooit zoiets te hebben gezegd.

Paul Meeus heeft getuigen van dit telefoongesprek en vindt dit allemaal stemmingmakerij dat heel het dossier verziekt. Hij verduidelijkt dat schepen Marc Boogers als schepen verantwoordelijk is en wenst dit alles uitgeklaard te zien. Hij wil hierover schriftelijk geïnformeerd worden in openbare zitting.

Schepen Marc Boogers gaat hiermee akkoord.

Paul Meeus meldt dat vanuit de ouders aan de commissievoorzitter vragen gesteld waren over de openbaarheid van deze zitting.

Voorzitter Wannes Starckx bevestigt dit en wil daar seffens op terugkomen.

Paul Meeus verwijst naar vorige commissie waar de vraag was gesteld om vandaag de advocaat op de commissie uit te nodigen. Hij vindt hiervan niets terug op de agenda. Hij is van mening dat dit toch had mogen genoteerd zijn op de agenda.

Voorzitter Wannes Starckx meldt dat dit vervat zit in het punt in verband met de Paddenstoel. Hij voegt er aan toe dat de advocaat ook werkelijk aanwezig is en straks een toelichting zal geven.

Voorzitter Wannes Starckx deelt mee dat het punt “toelichting voorontwerp bibliotheek – Archief” verplaatst zal worden naar volgende commissie omdat de persoon die toelichting zou geven niet kon aanwezig zijn.

Paul Moelans begrijpt het niet meer. Hem was door de schepen verteld dat het punt zou uitgesteld worden omdat de agenda al druk genoeg was.

Schepen Marc Boogers wijst er op dat hij aan het raadslid heeft meegedeeld dat het punt in verband met de cijfers over de bibliotheekwerking een volgende commissie zal behandeld worden want dat deze agenda al vol zit.

Voorzitter Wannes Starckx deelt mee dat zoals eerder reeds gezegd de advocaat aanwezig is in verband met het punt van de Paddenstoel. Vorige vergadering was er een consensus om de man uit te nodigen in besloten zitting. Voorzitter Wannes Starckx stelt voor om het eerste punt op de agenda van de besloten zitting, namelijk "basisonderwijs: stand van zaken vestigingsplaats de Paddenstoel" te verplaatsen naar de openbare zitting. Iedereen is hiermee akkoord.

### **Goedkeuring verslag vorige vergadering**

Paul Meeus vraagt aan schepen Marc Boogers of hij akkoord is met het verslag.

Schepen Marc Boogers antwoordt positief.

Paul Moelans wijst er op dat niet hij maar Paul Meeus het probleem van het bord bij het uitrijden van de parking van Carrefour heeft aangebracht. Dit zal in het verslag aangepast worden.

Paul Moelans verwijst naar het punt in verband met de rondgang in de basisscholen waar de op te lossen punten nog moeten ingevuld worden.

Het verslag zal aangepast worden als volgt:

Haagbeemdenplantsoen: 59 punten waarvan 51 in orde en nog 8 op te lossen, namelijk:

- Pictogram toilet vrouwen : wordt nog aangebracht
- Branddeur gasmeterlokaal : is besteld
- Ergonomie beeldscherm post secretariaat : lichtinval bij een werkpost
- Ergonomie beeldscherm post zorgcoördinator : documenthouder voorzien
- Pictogram EHBO-middelen en EHBO-register : wordt in orde gebracht
- Branddoek : wordt besteld
- Zelfsluitende deur gasmeterlokaal : is besteld
- Gaten in rubberen ondergrond op de speelplaats : nog uit te voeren door aannemer (is aangesteld)

Stadspark: 48 punten waarvan 47 in orde en nog 1 op te lossen, namelijk:

- opening tussen gebouw en de noodtrap : voorzien van plaatje, is besteld

Jozef Simonslaan: 54 punten waarvan 52 in orde en nog 2 op te lossen., namelijk:

- Overvolle berging : is opgeruimd. Blijven toezien dat de warmwaterboiler toegankelijk blijft.
- Opslagruimte 1° verdieping : sterk verbeterd. Blijven opvolgen.

Mits deze aanpassingen wordt het verslag goedgekeurd.

### **Antwoorden op vragen vorige commissie**

#### **Vrachtwagens ter hoogte van Sporthal**

Schepen Marc Boogers deelt mee dat aan de politie gevraagd werd om hierop toezicht te houden.

In de voorbije periode werden er 4 PV's opgesteld.

De politie geeft als suggestie: het inschilderen van de gehandicaptenplaatsen op deze strook.

Paul Moelans stelt voor om de gehandicaptenparking iets verder te zetten zodat de zone ter hoogte van de tunnel vrij blijft en zo ongevallen kunnen vermeden worden. Eventueel kunnen er op stuk nog paaltjes gezet worden zodat zeker niemand daar kan parkeren.

Schepen Marc Boogers zal deze suggestie meenemen.

#### **Eénrichtingsverkeer deel Tramstraat tussen Prinsenstraat en Gildenstraat**

Schepen Marc Boogers deelt mee dat aan de politie gevraagd werd om hier toezicht op te houden.

#### **Bord bij het uitrijden van Carefour op de Ring**

Schepen Marc Boogers deelt mee dat de dienst contact zal opnemen met Carefour om het bord te verwijderen.

#### **Verlichting Slagmolenstraat / Schorvoortstraat**

Schepen Luc Debondt deelt mee dat het haalbaar is binnen het budget en het dossier deze week op het college zal besproken worden waarna het volgende commissie zal toegelicht worden.

#### **Dading**

Schepen Luc Debondt deelt mee dat het dossier deze week op het college zal besproken worden waarna het volgende commissie zal toegelicht worden.

#### **Rondleiding schoolinspectie**

Schepen Luc Debondt deelt mee dat de rondleiding heeft plaatsgevonden maar het verslag nog niet is toegekomen. Van zodra dit binnen is, zal het toegelicht worden op de commissie.

### Ruimen zwerfvuil

Schepen Luc Debondt deelt mee dat het ministerie nog niet weet hoe de voorziene budgetten zullen verdeeld worden. Tevens zal nagegaan worden of er voldoende wettelijke garanties zijn wanneer jeugdverenigingen dit zouden doen.

Pierre Gladiné vraagt of er al positieve reacties zijn vanwege de jeugdverenigingen.

Schepen Luc Debondt deelt mee dat dit al wel werd gemeld op de jeugdraad maar er nog geen reacties zijn binnen gekomen.

### Pand Druivenstraat

Schepen Marc Boogers verwijst naar vorige commissie waarin hij meedeelde dat er n.a.v. deze aankoop geen alternatieven onderzocht werden met schriftelijke weerslag met voor- en nadelen en hij bij dit antwoord blijft.

### Betonplaten aan Warande

Schepen Luc Debondt deelt mee dat de voorziene werken uitgevoerd werden in de week van 15 februari. Tevens werden gelijktijdig ook de betontegels ter hoogte van de futur behandeld.

### Schade inkom Kuub

Schepen Luc Debondt deelt mee dat er een akkoord is met de verzekering en de werken zullen ingepland worden. Een termijn is nog niet voorzien.

## **Overzicht jumelages**

Simonne Evrard geeft toelichting over de jumelage met Gödölö, Josée Lenders over de jumelage met Hammelburg en Luc Debondt over Vinatori.

Documenten en ppt hierover in bijlage.

## **Toelichting voorontwerp bibliotheek - Archief**

Dit punt wordt uitgesteld en verplaatst naar een volgende vergadering.

## **Evaluatie fietshuis**

Aan de hand van een ppt (zie bijlage) geeft Gust Van Gils, coördinator fietspunten, toelichting bij dit punt.

De prijzen zijn als volgt:

Dagprijs: gratis, maar fiets moet voor 19.00 uur terug binnen zijn

Systeem van vingerscan: 50,00 euro per jaar

Sleutelbox: 100,00 euro per jaar

Bedrijfsfiets: 260 euro per jaar (huur + onderhoud)

Schepen Marc Boogers deelt mee dat wat de blue-bike betreft een derde betalingsregeling (Gebruiker / Stad / Vlaamse Overheid) zal worden voorgesteld aan de gemeenteraad, zodat gebruikers nog maar één euro dienen te betalen i.p.v. drie.

Willy Van Geirt vraagt of met de blue-bike de fiets 's avonds terug moet zijn.

Het systeem van blue-bike werkt in feite met een contract waarin de afspraken staan vermeld. Eén van deze afspraken is dat de fiets 's avonds terug moet zijn. Is de fiets niet terug, wordt hiervoor een (vrij hoge) faktuur gestuurd.

Gust Van Gils deelt ook nog mee dat het fietshuis ook de fietscontrole van de scholen doet in samenwerking met de Preventiedienst.

Willy Van Geirt stelt vast dat het fietshuis op zaterdag niet open is terwijl dit een moment is dat het zeer kan zijn.

Klanten en toeristen kunnen van het systeem op zaterdag dus geen gebruik maken. Hij pleit er voor om het fietshuis Stadspark ook in het weekend open te houden en vraagt aan de schepen om dit te bekijken en volgende commissie een antwoord op te formuleren.

## **Aanvullende reglementen op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg**

Aan de hand van een ppt (zie bijlage) geeft schepen Marc Boogers toelichting bij dit punt.

Erwin Brentjens wijst er op dat regelmatig in de raad dergelijke reglementen gestemd worden maar de uitvoering niet altijd gebeurt.

Hij wijst er ook op dat de situatie Fonteinstraat / Steenweg op Merksplas gevaarlijk is en vraagt met aandrang om dit grondig te evalueren.

Schepen Marc Boogers deelt mee dat de dienst dit zal evalueren.

Willy Van Geirt verwijst naar de gemeenteraad waar hij vroeg welke reglementen nog niet uitgevoerd werden. Hij heeft er ondertussen nog één gevonden, namelijk in de Oud-Strijderslaan waar verkeersverbod in de draai werd gestemd maar niet uitgevoerd. Hij zou dit graag opgelost zien nu de werken daar gaan beëindigd worden.

Schepen Marc Boogers zal dit laten onderzoeken.  
Paul Moelans herinnert de schepen er aan dat hij beloofd had nog een aantal straten te onderzoeken. Hij vraagt hoe ver het staat met de Frans Andelhofstraat.

Schepen Marc Boogers deelt mee dat er een intensief onderzoek is geweest en ook de brandweer een aantal mogelijkheden heeft onderzocht. De enige mogelijkheden zijn ofwel parkeren aan één zijde ofwel geschrinkt parkeren. Hierdoor gaan natuurlijk de helft van de huidige parkeerplaatsen verloren en moet nog nagegaan worden of er andere parkeermogelijkheden zijn in de buurt, bijvoorbeeld het Robsonplein. Paul Moelans vreest dat extra parkeermogelijkheden in de buurt niet zullen gevonden worden. Hij stelt voor om van de Frans Andelhofstraat een eenrichtingsstraat te maken.

Schepen Marc Boogers zal de suggestie meenemen.

### **Kosteloze grondafstand voor algemeen nut project Loechtenberg fase 3**

Aan de hand van een ppt (zie bijlage) geeft schepen Marc Boogers toelichting bij dit punt.

#### **Vijfhoek: zebrapaden**

Schepen Marc Boogers licht toe dat dit een complex kruispunt is waarbij het aanbrengen van een zebrapad het risico kan verhogen en een vals gevoel van veiligheid geeft.

De dienst mobiliteit heeft laten weten dat volgens het verkeersreglement het plateau een zone 30 statuut heeft.

De politie heeft laten weten dat er de laatste drie jaar geen ongevallen met voetgangers zijn gebeurd.

John Guedon meldt dat hij vanmorgen tussen 07.30 uur en 08.30 uur 98 overstekende voetgangers heeft geteld.

Volgens hem is het plateau geen zone 30.

Hij pleit om dit alles toch opnieuw te bekijken en zebrapaden te voorzien.

Hij stelt tevens voor om een afspraak hierover te maken met de schepen.

#### **Punten agenda gemeenteraad**

Er werden geen extra punten aangebracht.

#### **Uit het college**

Er werden geen punten aangebracht.

#### **Varia**

Er werden geen punten aangebracht.

### **Vraag van raadslid Paul Meus: wijze van aanpak dossier De Paddenstoel door stadsbestuur**

Paul Meeus licht zijn vraag als volgt toe:

In juni 2015 werd de intentie tot sluiting van wijschool de Paddenstoel op de agenda van de gemeenteraad geagendeerd. Dit met als argument: de verkoop van de gronden.

De tweede raad van juni 2015 werd het punt ingetrokken met als uitleg dat het dossier toch nog eens moest onderzocht worden.

Men had de aanwijzingen die wij hadden voorgesteld niet gevolgd en ging nu een advocaat onder de arm nemen. Vanaf dan werd het dus een juridisch dossier.

Men gebruikt hier de "verrottingsstrategie". Gedurende de tweede helft van 2015 hebben wij geregeld naar een tijdsplan gevraagd. Telkens kregen we als antwoord: er is geen nieuws te melden. Men heeft dus gewoon tijd gekocht.

Tijdens de commissievergadering van januari 2016 was er nog steeds geen nieuws. Er werd vanuit de oppositie druk uitgeoefend en het voorstel gedaan om de advocaat te horen.

Tijdens de daaropvolgende gemeenteraad heeft schepen Marc Boogers toegezegd de advocaat uit te nodigen. Hij voegde er aan toe dat alle pistes nog open waren.

Vorige week werd dan door het college een persbericht de wereld ingestuurd met de melding dat men de Paddenstoel ging sluiten.

Iedereen werd opnieuw koud gepakt zonder enige vorm van debat.

Eens te meer werd ook nu weer eerst de pers ingelicht, wat een oude ziekte is. Tijdens vorige legislatuur zijn we al tegen dergelijke praktijken tekeer gegaan. Ook Groen die toen in de oppositie zat.

Nu gaat men de school sluiten en de politici worden in het ongewisse gelaten.

Men zaait daarenboven nog extra verwarring met een folder over het onderwijs in Turnhout waarin staat vermeld dat men kinderen kan inschrijven voor het schooljaar 2016 – 2017, ook in de Paddenstoel.

Een fundamenteel gesprek bleef uit.

Schepen Marc Boogers heeft alle middelen aangewend om vandaag dit punt in geheime zitting te behandelen. Groot was mijn verbazing toen ik de agenda van deze commissie kreeg waar mijn vragen niet werden opgenomen. Ik heb contact opgenomen met de voorzitter van de gemeenteraad maar in de tweede versie stond mijn punt nog niet geagendeerd. Ik heb uiteindelijk een halve oorlog moeten voeren om mijn punt geagendeerd te krijgen in de derde versie.

Dit is pure manipulatie en obstructie. Ik heb echter genoeg ervaring om mij niet te laten vangen.

Schepen, u hebt heel het dossier gemaakt zoals het nu is. U hebt wild om zich heen zitten trappen en spreken. U hebt een staaltje gegeven van gemis aan bestuur. Beginselen zoals het zorgvuldigheidsbeginsel, het gelijkheidsbeginsel, ... waarvan we weten dat u in de fout bent gegaan zullen we laten onderzoeken.

Schepen, het zal op uw blazoen komen dat u een bloeiende kleuterschool hebt gesloten.

Turnhout noemt zich een kindvriendelijke Stad. Ik vraag aan sp.a duidelijkheid te creëren. Ik weet dat binnen sp.a grote verdeeldheid heerst. Ik herinner me nog dat uw schepen indertijd op zijn eentje het dossier Sht heeft kunnen stilleggen.

Ouders worden niet gehoord, worden in het ongewisse gelaten. Politici moeten het stellen met persmededelingen. De intentie om te sluiten is dan een voldongen feit. Voor de rest gebeurt alles nog voor de vorm en de schone schijn.

Waar ziet u de grens tussen arbitraire macht en de discretionaire macht

Erwin Brentjens is het volmondig eens met collega Paul Meeus.

Het totaal aantal leerlingen op 1 februari 2016 bedroeg 213 en op 1 september 2015 eveneens 213.

Het enige verschil is dat er een aangroei is van 25 kleuters in de vestigingen die teniet wordt gedaan door de uitstroom in de lagere school.

Schepen Marc Boogers verwijst naar de officiële teldata van 01 februari.

Erwin Brentjens vindt dit laag allooi.

En nu heeft de Inrichtende Macht beslist om te sluiten.

U, schepen hebt dit in de hand gewerkt.

Elke wijk die gebouwd wordt, wordt gebouwd om jonge gezinnen aan te trekken.

De minister van onderwijs wil investeren.

De minimumnorm van 20 kleuters per vestiging wordt door de Paddenstoel ruim overschreden.

Mijn vraag aan de schepen is: hoe ga je de school betrekken, de ouders begeleiden, openbaar vervoer organiseren, ...?

Alle betrokkenen moeten de kans krijgen om te participeren. Mijn vraag is heel duidelijk: op welke schoolraad werd dit besproken?

Voorwitter Wannes Starckx geeft het woord aan meester Stijn Verbist die een toelichting geeft aan de hand van een ppt (zie bijlage).

Paul Meeus vraagt hoe het komt dat de schoolraad na het persbericht werd ingelicht?

De voorzitter van de schoolraad deelt mee de mail ontvangen te hebben op 15 februari om 16.57 uur.

Marc Van Damme vindt dit alles puur amateurisme. Hij dacht dat het dossier menselijk zou behandeld worden. Hij vraagt zich af of ouders hun kinderen nog naar een stadschool gaan sturen. Hij stelt vast dat de echte reden van een sluiting nooit naar voor is gekomen. Marc Van Damme is van mening dat het college met het stedelijk onderwijs wil stoppen. Hij moet zijn collega Paul Meeus gelijk geven dat het een juridisch dossier is geworden en er helemaal nog geen overleg is geweest.

Tom Versmissen vraagt aan meester Verbist sinds wanneer hij bij het dossier is betrokken.

Meester Stijn Verbist deelt mee dat hij gehouden is aan het beroepsgeheim maar deelt toch mee dat hij eind vorig schooljaar werd gecontacteerd.

Tom Versmissen wil ook weten of meester Verbist advies heeft gegeven over het persbericht van vorige week.

Meester Stijn Verbist deelt mee dat het al of niet uitsturen van een persbericht geen juridisch onderwerp is.

Paul Moelans vraagt of enkel de voorzitter van de schoolraad een uitnodiging moet krijgen of elk lid.

De voorzitter van de schoolraad wordt aangeschreven en het is zijn/haar taak om de leden in te lichten.

Paul Moelans wil weten met welke opdracht de advocaat werd gecontacteerd.

Schepen Marc Boogers verduidelijkt dat het ging om na te gaan of er mogelijk vormfouten zouden kunnen zijn en de opdracht te kijken of een juridisch correct dossier kon worden samengesteld.

Paul Moelans vraagt aan de advocaat of hij het dossier zoals het voorlag moest screenen.

Meester Stijn Verbist verduidelijkt dat hij geen beleidsbeslissingen neemt.

Paul Meeus stelt vast dat de opdracht aan de advocaat was om advies te geven. Hij vraagt aan de advocaat of hij kan bevestigen dat tot vorige gemeenteraad het advies nog niet rond was.

Meester Stijn Verbist verduidelijkt dat er verschillende adviezen dienden gegeven te worden aan de hand van een ppt (zie bijlage).

Paul Meeus merkt op dat het voor hem lijkt alsof hij nu een ander dossier te horen krijgt. Het eerdere dossier was een verhaal over grond en nu blijktbaar een dossier met een heel andere motivatie. Paul Meeus vindt dat vreemd. Nu is blijkaar de verkoop nog maar een randevenement dat in juni het hoofdargument was. Hij vraagt aan de advocaat of dit gebruikelijk is.

Meester Stijn Verbist verduidelijkt dat men door voortschrijdend inzicht tot een ander dossier kan komen. Marc Van Damme vermoedt dat we hier volgend jaar opnieuw zitten voor de school van het Stadspark. Hij kan zich niet van de indruk ontdoen dat hier met een verborgen agenda gewerkt wordt. Hij begrijpt ook niet dat de school van de Paddenstoel uit een diep dal komt en nu dicht moet.

Meester Stijn Verbist verduidelijkt dat de argumenten die in het dossier zijn terug te vinden, argumenten zijn van het schepencollege. Hij voegt er aan toe dat wanneer een advocaat een opdracht krijgt om een lange termijnvisie op te maken dat dit door de opdrachtgever wordt meegedeeld. Hij heeft niets ontvangen in die zin.

Schepen Marc Boogers voegt er aan toe dat het college nooit iets beslist heeft in verband met het sluiten van andere vestigingen.

Paul Meeus wil voor alle duidelijkheid meedelen dat hij het niet heeft over andere vestigingen.

Tom Versmissen ziet maar één sterk element in het dossier en dat is de kostprijs van investeringen in functie van het halen van normen. Hij vindt het spijtig dat met dit dossier zo geklungeld is vooral door een stad die pretendeert kindvriendelijk te zijn. Hij vindt dat het de schepen, die zelf leerkracht is, en het ganse college zou sieren toe te geven dat er fouten gemaakt werden. Tom Versmissen denkt dat iedereen hier op wacht en hij vraagt aan de advocaat om te proberen het college op een deftige manier te laten communiceren.

Meester Stijn Verbist verduidelijkt dat hij een grote voorstander is van rechtsbescherming en begrijpt ook perfect de ouders. Hij kan alleen vaststellen dat er tegenstrijdige visies zijn en uiteindelijk zal dan de Raad van State beslissen.

Paul Meeus vraagt aan de advocaat of hij ook advies geeft over onbehoorlijk bestuur.

Meester Stijn Verbist verduidelijkt dat hij advies geeft over datgene waar men naar vraagt.

Willy Van Geirt verwijst naar de verschillende aangebrachte elementen. Hij vindt niet terug dat binnen x jaar de wijk vol zal zitten met jonge gezinnen als gevolg van de restauratie van de woningen van de Ark.

Meester Stijn Verbist deelt mee dat wanneer men dit nodig vindt dat dit opgenomen wordt dat men dat moet melden.

Marc Van Damme verwijst naar de aanwezigen in de zaal en stelt vast dat er veel jonge mensen zitten waaruit hij besluit dat in de wijk toch een evolutie zit. Hij kan niet akkoord gaan.

Tom Versmissen verwijst naar de periode waarin hij nog schepen was. Toen sprak volgens hem huidig schepen Astrid Wittebolle over gesneden brood toen het college bezig was met een visie. Hij zou graag volgende commissie de visie van het college over het stedelijk onderwijs willen toegelicht zien.

Vanuit het publiek wordt de opmerking gegeven dat de advocaat wel de argumenten van het college aanhaalt maar niet deze van de betrokken ouders. Wat hem doet besluiten dat de beginselen van behoorlijk bestuur geschonden worden. Hij verwijst naar een citaat van Hamlet, namelijk "there is something rotten in the state of Denmark" en maakt er het volgende van: namelijk "there is something rotten in the city of Turnhout". Hij verwijst verder naar de cijfers van de prognoses die gebruikt worden en vraagt hoeveel er momenteel in de lagere school van de Parkwijk zijn en hoe groot de beschikbare opvang daar nog is.

Een andere burger wijst er op dat vorig jaar door de ouders een degelijke argumentatie werd aangebracht maar dat er niet naar hen werd geluisterd. Openheid wordt gevraagd. Men heeft moeten vaststellen dat leerkrachten en ouders buiten spel worden gezet. De vraag is waarom? Graag had deze burger een antwoord gekregen van mevrouw Van Bael of schepen Marc Boogers.

Schepen Marc Boogers zal de opmerkingen meenemen.

Tom Versmissen reageert hierop: schepen, als u elke vraag beantwoordt met "ik neem de opmerking mee", dan stap ik op. U moet hier op de commissie uw beleid toelichten. Als mensen hier vragen over stellen, dan verwacht ik duidelijkheid.

Schepen Marc Boogers vraagt wanneer hij op andere punten geen duidelijkheid hebben gegeven.

Sommige vragen van commissieleden kunnen onmiddellijk beantwoord worden, andere niet omdat ze verder onderzoek vragen. Daarop wordt dan een volgende commissie teruggekomen.

Paul Moelans reageert hierop met te zeggen dat er voldoende dossiers zijn en is van mening dat collega's Meeus en Versmissen gelijk hebben. Paul Moelans zal blijven de vragen er uit te halen. Mensen verwachten antwoorden

waarom de school dicht moet. Hij verwijst ook nog even naar de tussenkomst van Willy Van Geirt die hij ook gelijk geeft wat de toekomst en de jongen gezinnen in de wijk betreft.

Meester Stijn Verbist merkt op dat leerkrachten of ouders vertegenwoordigd zijn in de schoolraad en via die weg kunnen ze reageren. Ook op eigen initiatief kunnen betrokkenen advies geven.

Een burger vraagt of het normaal is dat leerkrachten via een persbericht alles moeten vernemen. Volgens deze burger is dit onmenselijk.

Een burger verduidelijkt dat op deze commissie leerkrachten aanwezig zijn omdat ze hopen hier iets te weten te komen omdat hun werkgever hen geen info geeft. Het gaat volgens haar nog verder. Leerkrachten worden bedreigd en gehanteerd. Deze burger beweert daarstraks nog gebeld te hebben en heeft bevestiging gekregen dat dit zou zijn gebeurd.

Schepen Marc Boogers verduidelijkt dat het voor hem en het college onbekend is wie dit zou hebben gedaan.

Paul Meeus zegt dat het, naar verluidt, de stadssecretaris zou zijn geweest.

Pascale Van Bael verduidelijkt dat niemand daarvoor opdracht zou hebben gegeven of gekregen.

De betrokken burger is duidelijk: wij liegen niet en hebben het zwart op wit.

Pascale Van Bael vraagt om hiervan een kopie te kunnen krijgen.

Betrokken burger zal deze overmaken.

Willy Van Geirt vraagt hoe het komt dat leerkrachten via een persbericht dit alles moeten te weten komen.

Schepen Marc Boogers verduidelijkt dat het ontwerpbesluit aan de raadsleden en de schoolraad is overgemaakt. En het college een correcte communicatie wil naar de buitenwereld.

Marc Van Damme vraagt waarom het persbericht vertrokken is.

Tom Versmissen richt zich tot de schepen: u stond open voor alle debat maar als we een netelige vraag stelden kregen we geen antwoord. Nu worden we voor voldongen feiten gezet. Uiteindelijk heb je een beslissing genomen en dat kom je hier nu verkondigen. Wij, als oppositie, hebben geen enkele inbreng. Tom Versmissen vindt dit zeer bedroevend en vraagt nogmaals waarom de persnota is verstuurd.

Schepen Marc Boogers geeft toe dat niet elke vraag wordt beantwoord en wil deze liever volgende keer beantwoorden dan nu iets uit de losse mouw schudden. Het is een moeilijk dossier en wil de vragen bestuderen en later een gefundeerd antwoord geven.

Schepen Francis Stijnen voelt aan dat het persbericht overkomt als het sluiten van het debat terwijl het eigenlijk het begin is van een debat.

Paul Moelans vraagt wanneer het debat dan zal gehouden worden.

Schepen Francis Stijnen antwoordt: in de gemeenteraad.

Marc Van Damme wil weten wat het doel was van het persbericht en vraagt wat er dan dringend was.

Willy Van Geirt verwijst naar het persbericht waarin staat dat de school bereid is te helpen. De leerkrachten hebben dit moeten lezen. Hij vraagt welke leerkrachten hiermee akkoord waren. Ze zeggen dat ze niet zijn ingelicht.

Schepen Marc Boogers verduidelijkt dat met "de school" de directie wordt bedoeld.

Paul Moelans verwijst naar de tussenkomst van schepen Francis Stijnen die zegt dat het debat nog moet gevoerd worden. Paul Moelans is van mening dat het debat hier en nu moet gevoerd worden en op de gemeenteraad de beslissing moet genomen worden. Wij geven hier argumenten, maar wat helpt het als hier geen debat gevoerd wordt.

Pierre Gladiné meent dat de schepen regelmatig advies heeft gevraagd om een dossier op te stellen met de intentie tot sluiten. Ondertussen zegt de schepen op de gemeenteraad dat alles nog open is. Dit is volgens Pierre Gladiné een leugen en hij begrijpt de frustraties van de ouders. Volgens Pierre Glainé is de schepen een leugenaar.

Schepen Marc Boogers verduidelijkt dat het feit dat alle openingen er nog zijn ook nog zo is. Het gaat om een intentie tot, en niet over de feitelijke sluiting. Deze intentie vormt nu de basis is voor een overleg en een advies.

Tom Versmissen is van mening dat de eerstvolgende commissie alles op tafel ligt en iedereen (ouders, leerkrachten, oppositie, ...) argumenten kan aanbrengen om binnen een half jaar tot een jaar tot een eindbesluit te komen.

Meester Stijn Verbist verduidelijkt dat een overleg is voorzien, namelijk de schoolraad, waar alle standpunten naar voor kunnen worden gebracht. De raadsleden kunnen hun standpunt naar voor brengen via de gemeenteraad.

Paul Meeus weet wat oppositie is en heeft altijd constructief geweest. In dit dossier heeft hij maanden moeten zagen. Hier op de commissie hoort hij nu de advocaat maar een week voordien leest hij een persbericht. Hij is geschoffeerd. Eerst doet men toezeggingen en dan komt er een persbericht. Het vertrouwen in het college is voor hem diep geschonden. Voortaan zal hij echt oppositie voeren.

Reccino Van Lommel vraagt wanneer elke piste dan toch nog open ligt, er een SWOT-analyse werd gemaakt. Hij is van mening dat raadsleden en ouders voorgelegd worden.

Een burger vraagt wanneer definitief geweten zal zijn wat de Stad van plan is.

Het dossier moet in principe voor 1 mei bij de hogere overheid liggen en dus aan de raad van 11 april worden voorgelegd. De hogere overheid heeft laten weten dat de gemeenteraad van mei ook nog zou mogen, maar voor de ouders is het beter dat ze tijdig op de hoogte zijn.

Een andere burger begrijpt niet dat men in de argumentatie spreekt over 0 tot 5 jaringen terwijl men pas vanaf 2,5 jaar naar school mag gaan. Ze zou graag het werkelijke cijfer willen weten tussen 2,5 en 5 jaar.

Reccino Van Lommel vraagt nog eens dat de sterktes en de kansen van de school in een SWOT-analyse worden opgenomen.

Schepen Marc Boogers wil dit eerst bespreken.

Reccino Van Lommel besluit hier uit dat men voor de sluiting gaat en dus voor de 427.000 euro en wat hier dan bediscussieerd wordt er niets toe doet.

Vanuit het publiek wordt de vraag gesteld wanneer er met de ouders zal gesproken worden. Tevens spreekt men van herstructurering terwijl het over een sluiting gaat.

Schepen Marc Boogers zegt nog eens dat ouders in de schoolraad zijn vertegenwoordigd.

Meester Stijn Verbist verduidelijkt ook nog eens dat de beschreven procedure geen sluitingsprocedure is. De vertegenwoordiger van de ouders is van mening dat de pers geen onderscheid maakt tussen sluiten of intentie hebben om te sluiten. Hij is ook van mening dat mensen niet wachten tot april om een school te kiezen. Misschien zijn er in bepaalde scholen zelfs wachtlijsten.

De vertegenwoordiger van de ouders is ook niet akkoord met de cijfers en aantallen die genoemd worden.

Hij is gaan flyeren en had 200 flyers nodig voor de onmiddellijke omgeving. Vergeleken met de genoemde aantallen moeten er ofwel veel kinderen per gezin zijn ofwel als wijk een groot gebied omschrijven. Hij is van mening dat men moet kijken naar de specifieke wijk en niet naar een gebied.

Ook verwijst hij naar de demografische periode. Men neemt een prognose van 15 jaar wat driemaal het maximum is dat de dienst statistiek hanteert.

De vertegenwoordiger van de ouders heeft via de schoolraad bij het besluit ook twee schattingsverslagen ontvangen met andere bedragen.

De voorzitter van de ouderraad deelt mee dat zij geen juristen zijn maar alle aangebrachte elementen gewoon van tafel vegen met hun "boerenverstand". Vanuit de ouderraad is unaniem een negatief advies gegeven. Ze maken zich echter geen illusies en zijn er van overtuigd dat de beslissing gewoon gaat doorgedrukt worden.

Tom Versmissen vraagt welke de werkwijze is van het college in dit dossier.

Schepen Marc Boogers verduidelijkt dat de werkwijze duidelijk werd aangegeven door meester Stijn Verbist.

Tom Versmissen vraagt wat nu de volgende stap is.

Schepen Marc Boogers geeft volgende stappen weer: de genotuleerde vragen worden in het college besproken. Er is overleg met de schoolraad en ABOC. De schoolraad brengt advies uit vanuit de verschillende geledingen. ABOC geeft zijn protocol. Dit alles wordt besproken in het college en het antwoord wordt naar de schoolraad gestuurd. Het advies van de schoolraad en ABOC wordt ook in de commissie gebracht. Daarna komt het dossier eventueel in de gemeenteraad.

Paul Moelans verwacht dat de adviezen voor de datum van de commissie aan de commissieleden worden bezorgd.

Meester Stijn Verbist merkt op dat dit zo zal zijn in het kader van openbaarheid van bestuur.

Paul Moelans herhaalt nog eens zijn vraag naar de schepen toe.

Schepen Marc Boogers bevestigt dat de documenten tijdig zullen doorgestuurd worden.

Een burger stelt vast dat er heel wat vragen gesteld zijn en wil er zeker van zijn dat er geen beslissing genomen wordt vooraleer een antwoord op al deze vragen zal gegeven worden.

Schepen Marc Boogers antwoord hierop positief.

Reccino Van Lommel begrijpt niet dat men akkoord kan gaan met een SWOT-analyse en vindt het vreemd dat men daarover eerst moet overleggen. Dat had men best al eerder gedaan.

Schepen Sis Stijnen stelt dat er veel methodieken van onderzoek zijn.

Paul Moelans wil volgende commissie de exacte cijfers over de wijk en ook van de 2,5 tot 5 jaringen.

Tom Versmossen vraagt nogmaals of de SWOT-analyse nu komt of niet.

Paul Meeus besluit als volgt: maak u geen illusies, de beslissing is al genomen.

### **Basisonderwijs: stand van zaken vestigingsplaats de Paddenstoel**

Zie vorig punt.



Jan Van Rompuy  
commissiesecretaris