

## Commissie 4

### Notulen

Zitting van 4 september 2024

---

#### Samenstelling:

#### Aanwezig:

De heer Jeff Dierckx, voorzitter; De heer Marc Boogers, schepen; De heer Stijn Adriaensens, schepen; De heer Hannes Anaf, raadslid; De heer Achraf El Yakhloufi, raadslid; De heer Wilfried Sylverans, raadslid; De heer Paul Moelans, raadslid; De heer Koen De Busser, raadslid; De heer Reccino Van Lommel, raadslid; De heer Mario Geys, raadslid; Mevrouw Katleen De Coninck, raadslid; De heer Luc Debondt, raadslid; De heer Bart Voordeckers, raadslid; De heer Wout Schafraet, raadslid.

4 september 2024 19:30 - De voorzitter opent de openbare zitting

---

#### 1. Goedkeuring verslag vorige vergadering

##### Notulen

Het verslag van de vorige vergadering werd goedgekeurd.

Uit het publiek komt een bedenking over de Japanse duizendknoop. Er is een meldingsformulier waarna de stadsdiensten deze plant komen opruimen. Maar er zijn blijkbaar plaatsen waar het verboden is om de duizendknoop te bestrijden. Daarnaast zou er ook een regeling zijn dat wanneer de duizendknoop naast waterlopen of andere gebieden ligt en de stad deze zelf bestrijdt, zij de kosten hiervan kunnen doorsturen naar de betreffende eigenaar. De vraag is of dit ook daadwerkelijk gebeurt.

Marc Boogers heeft hier geen idee van en zal het verder opnemen.

---

#### 2. Stedelijke Academies Turnhout – arbeidsreglement, aanpassing academiereglement na aanpassingen regelgeving rond afwezigheden en afsprakenkader SAMWD alternatieve leercontext

##### Toelichting

- Het arbeidsreglement van de SAMWD en van de SASK kreeg een update, gebaseerd op een format uitgewerkt en goedgekeurd door het OVSG. Beide academies besloten om beider bepalingen, die grotendeels overlappend zijn, samen te voegen in één arbeidsreglement.

- Voor het nieuwe schooljaar 2024-2025 werden er een aantal aanpassingen gedaan in verband met gewettigde afwezigheden, als ook in verband met het toetsingsinstrument alternatieve leercontext.

- De gemeenteraad wordt gevraagd het afsprakenkader alternatieve leercontext voor de Stedelijke Academie voor Muziek, Woord en Dans goed te keuren.

##### Notulen

Aan de hand van een ppt geeft Greet De Clerck, na inleiding van Marc Boogers, toelichting bij dit punt.

Marc Boogers geeft mee te zullen bekijken met de betreffende diensten wat er als markering kan aangebracht worden om aan te geven dat het verboden is om te roken onder de doorsteek tussen de gebouwen.

Reccino Van Lommel vraagt of het dan gaat over volwassenen.

Greet De Clerck antwoordt dat het gaat over cursisten, maar ook over passanten.

Toon Moeskops deelt mee dat er eind deze maand een overleg zal plaatsvinden met VVSG omdat het reglement vanaf 2025 zal worden uitgebreid. Dus dat wordt een oefening die moet gemaakt om te bepalen hoe hiermee moet worden omgegaan in het straatbeeld.

Bart Voordeckers vindt het belangrijk dat duidelijk gemaakt wordt dat het niet mag, maar er moet ook nagekeken worden dat er op bepaalde locaties niet gesuggereerd wordt dat het wel mag. Door bijvoorbeeld vuilbakken die er staan met asbakken aan. Dan krijg je het omgekeerde effect. Zo ook wat betreft de peukentegels.

Marc Boogers besluit dit te zullen meenemen naar de interne werking.

Marc Boogers vraagt of het schooljaar succesvol werd gestart.

Greet De Clerck deelt mee dat er toch wel weer wat verrassingen waren. Zo liet een personeelslid in de laatste week van de vakantie weten dat ze haar uren niet meer opnam. Er zijn voor enkele vakken wachtlijsten waar ze geen personeel voor vindt. Het is heel moeilijk om personeel te vinden en te houden.

Hannes Anaf vraagt of dat het dan over bepaalde instrumenten gaat.

Greet De Clerck verduidelijkt dat het een groot probleem is bij piano. Voor saxofoon heeft ze iemand die nog aan het studeren is, want afgestudeerde saxofonisten zijn niet te vinden. Dat is altijd wel een uitdaging.

Reccino Van Lommel vraagt of het bij de tekenacademie een gelijkaardig probleem is.

Greet De Clerck denkt dat vooral een muziek- en instrumentgegeven is. Bij haar is dat ingevuld, maar ze verneemt van heel veel andere muziekacademies dat er grote problemen zijn qua lerareninvulling.

Reccino Van Lommel vraagt wat het dan betekent als er geen leraar wordt gevonden voor een specifiek vak.

Greet De Clerck legt uit dat die leerlingen op een wachtlijst komen te staan en die worden goed gebriefd. Wordt er vóór 30 september toch geen leerkracht gevonden, dan krijgen zij hun inschrijvingsgeld terug.

Reccino Van Lommel vraagt naar de populariteit van de academie.

Greet De Clerck deelt mee dat men terug op het niveau van voor corona zit. De inschrijvingen voor muziek zijn hoger dan vorig jaar, woord is hetzelfde gebleven en dans is iets minder dan vorig jaar. Wat op zich wel wat vreemd wordt gevonden. Want er is een grote dansvoorstelling geweest in de Warande en meestal 'boomen' dan de inschrijving. Daar kan geen vinger opgelegd worden. Maar er worden nog proeflessen georganiseerd, dus er kunnen nog altijd inschrijvingen bijkomen.

---

### 3. Schoolreglement 2024 – 2025

#### Toelichting

Het schoolreglement voor het schooljaar 2024-2025 moet goedgekeurd worden.

#### Notulen

Aan de hand van een ppt geeft Greet Willems, na inleiding van Marc Boogers, toelichting bij dit punt.

Reccino Van Lommel vraagt of de vervangingen vooral door pensioneringen zijn.

Greet Willems deelt mee dat er een aantal pensioneringen waren dit jaar. Er zijn ook twee leerkrachten die elders een nieuwe uitdaging gevonden hebben in combinatie met wat groei.

Reccino Van Lommel heeft een vraag rond AI. Hij vraagt of het klopt dat jullie bij vermoeden van gebruik van AI dit dan ook effectief gaan checken.

Greet Willems legt uit dat het kan gecheckt worden, maar het blijft woord tegen woord. Maar de taalleerkracht kan wel goed inschatten of de gebruikte bewoordingen door de leerling gehanteerd worden.

Achraf El Yakhoulfi weet dat jongeren later zullen (moeten) werken met AI. Wordt er ook aangeleerd hoe de leerlingen hiermee moeten omgaan?

Greet Willems geeft mee dat men de leerlingen er wel op voorbereid, op het gebruik ervan. Zo hebben de laatstejaars Toerisme vorig jaar een reis naar Kopenhagen gemaakt. Zij zoeken dit allemaal op e.d. En er werd aan de leerlingen ook gevraagd om een rondleiding te maken met chatGPT en deze opzoeken te vergelijken met de rondleiding.

---

### 4. aanvullende reglementen op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg

#### Notulen

Aan de hand van een ppt geeft Karolien Van den Broeck, na inleiding van Marc Boogers, toelichting bij dit punt.

---

## 5. Heraanleg kruispunt Steenweg op Tielen - Everdongenlaan - Tieblokkenlaan - grondverwingen voor algemeen nut

### Toelichting

Aan de gemeenteraad wordt gevraagd goedkeuring te verlenen aan de verwingen voor algemeen nut van de grondstroken die noodzakelijk zijn voor de heraanleg van het kruispunt.

### Notulen

Aan de hand van een ppt geeft Karolien Van den Broeck, na inleiding van de Marc Boogers, toelichting bij dit punt. Bart Voordeckers wil meegeven dat het nuttig kan zijn om de oversteek ook door de ogen van de voetganger te bekijken. Momenteel zijn de verkeerslichten zo geplaatst dat ze niet zichtbaar zijn voor voetgangers bij de oversteekplaatsen.

. Want wanneer het ontwerp al voorligt, zal dit geen evidente aanpassing zijn. Hij denkt dat het nuttig kan zijn om voor voetgangers iets te voorzien op aanvraag.

Karolien Van den Broeck denkt dat het nu al nuttig kan zijn om eens te gaan kijken naar de plaatsing van de tijdelijke lichten.

Marc Boogers meent dat het nuttig kan zijn om er nu al eens bij stil te staan, want er zal al vlug een jaar voorbij zijn, alvorens eraan begonnen wordt.

Karolien Van den Broeck legt uit dat het plan dat nu voorligt over de infrastructuur gaat. Het is belangrijk om nu te kijken waar de locaties van de lichten in de grond komen te liggen.

Uit het publiek komt de vraag of de verkeerslichten conflictvrij worden gemaakt.

Karolien Van den Broeck antwoordt dat dat zo zal zijn en dat dat ook de reden is waarom er grondverwingen dienen te gebeuren zodat er extra rijstroken kunnen worden gecreëerd. Hierdoor krijgen fietsers en voetgangers apart groen licht. Zodat fietsers en voetgangers apart groen krijgen.

---

## 6. Korte toelichting over definitieve vaststelling RUP Parklaan Oost

### Toelichting

De definitieve vaststelling van het RUP Parklaan Oost staat geagendeerd op de gemeenteraad van 9 september 2024.

Het besluit wordt kort toegelicht op de commissie.

### Notulen

Aan de hand van een ppt geeft Stijn Adriaensens toelichting bij dit punt.

Wout Schafraet verwijst naar punt 4. van de presentatie, om de logica te begrijpen. Extra parkeerplaatsen zouden extra verkeer aantrekken, maar een parkeergebouw niet. Hij vraagt wat het verschil is.

Stijn Adriaensens legt uit dat de bezwaarnemer gezegd heeft dat er een ventweg aan de overkant moeten worden geïncorporeerd. Maar die hangt aan het openbaar domein en is niet onmiddellijk gelinkt aan het RUP. In eerste instantie valt die niet binnen de contour, en daardoor zou de discussie al kunnen stoppen. Maar er is nog een antwoord vanuit de Gecoro gekomen dat luidt dat de parkeervoorziening die er wordt gemaakt, onmiddellijk moet worden gelinkt aan het programma dat er wordt geïmplementeerd en niet apart. Dat is gelieerd aan de adviezen die er waren. Als er apart geparkeerd wordt, dan krijgt men een andere mobiliteitsdruk. Het is geen parkeerRUP.

---

## 7. Definitieve vaststelling wijziging rooilijn 'Molenberg' - Kwakkelstraat-Jaspar van Kinschotstraat

### Toelichting

Omdat een ontwikkelaar een strookje toekomstig openbaar domein heeft geruild met een aanpalende, dient het rooilijnplan te worden aangepast. De modaliteiten waarin dat kan gebeuren, zijn opgenomen in een eenzijdige belofte, ondertekend door de ontwikkelaar/eigenaar.

De gemeenteraad stelt de wijziging van het rooilijnplan 'Molenberg' - Kwakkelstraat - Jaspar van Kinschotstraat definitief vast.

### Notulen

Aan de hand van een ppt geeft Stijn Adriaensens toelichting bij dit punt.

---

## 8. Toetreding stad Turnhout aan Benego BGTS

### Toelichting

Benego staat voor Belgisch-Nederlands GrensOverleg en is een overlegplatform van Belgische en Nederlandse grensgemeenten uit de provincies Antwerpen en Noord-Brabant. Benego werd destijds opgericht als Gol Grensoverschrijdend Lichaam, gebaseerd op de Benelux-overeenkomst van 12 september 1986. De laatste statutenwijziging, en dus de vigerende statuten, zijn deze van 22 juni 1994.

In 2014 is de rechtsfiguur GOL vervangen door de rechtsfiguur BGTS (Benelux Groepering voor Territoriale Samenwerking), op grond van het Benelux-Verdrag van 20 februari 2014. Volgens dit verdrag is de BGTS-regeling automatisch van toepassing van bestaande GOL's zodat er in 2014 geen onmiddellijke statutenwijziging of heroprichting nodig was.

Het overleg begon in 1967 en breidde zich uit tot 26 deelnemende gemeenten. Turnhout was hier onderdeel van maar besloot te zijner tijd uit te stappen. Momenteel telt Benego 21 lidgemeenten, waarbij andere gemeenten reeds hebben aangegeven interesse te hebben in toetreding.

### Notulen

Stijn Adriaensens geeft toelichting bij dit punt.

Reccino Van Lommel denkt dat het zeer nuttig kan zijn, maar hij vindt de timing, namelijk tegen het einde van de legislatuur, wat ongelukkig. Hij hoopt dat de volgende ploeg dit verder zal oppikken en het niet opnieuw zal laten verwateren.

Stijn Adriaensens is het er helemaal mee eens. Maar de geest waarin het destijds werd opgemaakt, was echt gericht op multidisciplinaire samenwerking met gemeenten en steden in Oost-Brabant. Door de economische bewegingen momenteel rond Eindhoven, de wil tot samenwerking over de grens, is het voor Turnhout zeer belangrijk om samen te werken. Niet rechtstreeks geënt op één dossier. De relevantie van de samenwerking zal voor een groot stuk samenhangen met de bewegingen die momenteel in het zuiden van Nederland plaatsvinden. Maar dergelijke samenwerkingsverbanden zijn vandaag des te belangrijker.

---

## 9. Stavaza Batopin

### Notulen

Stijn Adriaensens geeft toelichting bij dit punt.

---

## 10. IR 1 – Vraag van raadslid Bart Voordeckers: Informatiedragers op het openbaar domein

### Toelichting

Op de gemeenteraad van 25 maart 2024 stelde ik een vraag over informatiedragers op het openbaar domein. Schepen Boogers stelde toen dat deze problematiek zo snel mogelijk aangepakt ging worden. Bijna 6 maanden later merk ik dat de verouderde stadsplannen (met elke maand wel gloednieuwe reclame aan de achterzijde) nog steeds op straat staan en niet in het museum waar ze thuishoren. Ik heb hierover een aantal punctuele vragen:

1. Hoeveel informatiedragers/stadsplannen staan er op dit moment nog op het openbaar domein?  
*Er wordt een onderscheid gemaakt tussen schuilhuisjes en informatiedragers. Er zijn zevenentwintig informatiedragers.*
2. Welke stappen werden er na mijn vraag op de gemeenteraad genomen? Werden er intussen afspraken gemaakt met de concessiehouder?  
*Op 26 maart 2024 werd JC Decaux door de stad gecontacteerd met de vraag om enkel de informatiedragers te laten staan en de andere borden te verwijderen.  
Op 2 april 2024 heeft de stad bericht gekregen van JC Decaux dat de borden zullen worden verwijderd van zodra deze door Fluvius spanningsloos zijn gezet. Zij gaan de stad hierover informeren.  
Aangezien er geen bericht werd ontvangen, is men ervan uit gegaan dat de borden er nog staan. Er werd gevraagd om nomaals met Fluvius contact op te nemen wat de planning is. En zijn van plan om zelf ook nog eens contact op te nemen.*
3. Op welke wijze wordt de stad vergoed voor de inkomsten die de concessiehouder heeft ontvangen voor de verkoop van reclameruimte op borden die contractueel in 2021 al verwijderd hadden moeten zijn?  
Voor elke reclamezijde voor beide, krijgen we een vergoeding iets hoger dan 100 eur/jaar, gekoppeld aan een index – grootorde 14 000 euro voor alle reclamezijde die aanwezig zijn  
*Per jaar wordt de stad vergoed voor alle reclamezijden die er zijn in de stad (in schuilhuisjes en op andere borden). De periode loopt telkens van begin juni tot einde mei. Voor de periode juni 2023 – mei 2024 werd recent de invorderingsstaat verstuurd.  
Op dit bedrag is een herziening van de gezondheidsindex van toepassing. Bedrag is iets hoger dan 100 euro per affiche-mogelijkheid, gekoppeld aan een bepaalde index ( grootte-orde 14.000 euro).*  
Bart Voordeckers geeft mee dat hij in de offerte een bedrag van 55 000 euro gelezen heeft, zijnde een jaarbedrag.

Toon Moeskops deelt mee dat hij deze gegevens heeft en deze zijn actueel. De laatste keer werd er in mei 2024 een vorderingsstaat verstuurd. Facturatieperiode loopt telkens van juni tot en met mei. De informatiedragers die zij nog niet verwijderd hadden, werden nog wel gebruikt om hun reclame in op te hangen en daar heeft de Stad wel de vergoedingen voor gekregen.

4. In 2021 werd de opdracht voor het "Leveren, plaatsen, onderhouden en exploiteren van publicitaire busschuilhuisjes op het openbaar domein" gegund aan de huidige concessiehouder die ook de vorige concessie al had binnengehaald. Het was ook de enige partij die een offerte had ingediend. Het offertebedrag (ten gunste van de stad) bedroeg maar 1/5e van het geraamde bedrag, wat in de voorbereidende stukken als een onderschatting werd gezien. Welke verklaring is er voor deze veel lagere inkomst voor de stad? Heeft het college overwogen om de opdracht aan deze voorwaarden niet te gunnen? *De reclame-opbrengsten zijn al jaren een moeilijk verhaal. Er zijn in Vlaanderen locaties waar er geen schuilhuisjes meer geplaatst worden door partijen omdat de kosten voor de plaatsing en onderhoud niet opwegen tegen de reclame-inkomsten. Bij het niet gunnen van de opdracht zou de stad geen enkel schuilhuisje meer hebben. Dit was niet het opzet van de opdracht. Bovendien heeft de stad vier keer per jaar het recht op een gratis stadscampagne op vierentwintig (door de stad vastgelegde) schuilhuisjes. Ook dit bepaalt mee de grootte van de inkomsten.*
5. Bij het addendum van de voorgaande concessie in 2016 werd in artikel 2 opgenomen dat de stad op het einde van de concessieperiode geen eigenaar zou worden van de schuilhuisjes en de informatiedragers. Iets wat in de originele concessie in 2002 wel voorzien was. Waarom werd deze toegift aan de concessiehouder gedaan? Is dit de verklaring waarom er voor de opdracht in 2021 slechts 1 partij geïnteresseerd bleek om een offerte in te dienen? *Door er voor te kiezen om geen eigenaar te worden, moet de huidige eigenaar de schuilhuisjes nadien opbreken en het openbaar domein in oorspronkelijke staat herstellen. Indien de stad eigenaar wordt, moet de stad overal instaan voor deze werken. Wanneer de stad eigenaar zou zijn en een nieuwe concessie zou uitschrijven, zouden we in moeilijkheden kunnen komen wanneer een andere firma onderhoud zou moeten doen aan deze schuilhuisjes bij vandalisme of aanrijdingen. Het bekomen van reserve-onderdelen of complete vervangingen door schuilhuisjes waar een patent op zit, zou tussen beide partijen waarschijnlijk niet tegen aanvaardbare eenheidsprijzen kunnen worden geregeld. Het leek dan ook niet zinvol om dergelijk risico te lopen, waardoor er geen concurrentie meer zou spelen.*
6. Zowel in de originele concessie als in het addendum van 2016 werden er afspraken gemaakt over de verplichting om de stadsplannen regelmatig te vervangen. Deze afspraken werden klaarblijkelijk nooit uitgevoerd. Is het intussen al duidelijk hoe dit komt? *De stad moet een nieuwe versie van het plan aanleveren voor druk. Er was geen duidelijke opdracht voor grafische vormgevers wat er concreet op moest komen en wat niet (wandelingen wel of niet, ...) omdat de actualisatie breder werd gezien dan enkel nieuwe straten. Er bleek ook geen digitale basis beschikbaar om van te vertrekken.*
7. Hoe evalueert het college de samenwerking met de huidige concessiehouder? *Als de stad beroep wil doen op hun diensten, moeten wij de fiches aanleveren. Zij maken er dan zo goed als meteen werk van. Op die manier is er een goede samenwerking. En de stadsdiensten moeten er weinig energie insteken zonder kostprijs.*

### **Notulen**

Toon Moeskops geeft toelichting bij dit punt.

Het antwoord werd telkens onder de vraag geformuleerd en de tussenkomsten werden daaronder genoteerd.

Bart Voordeckers vraagt om goed na te kijken wat financieel mogelijk is. Er zit ook een advies van IOK bij waar bedragen en ramingen genoemd werden. Hij raadt aan om deze twee goed te vergelijken met elkaar. In 2027 is dit verhaal afgelopen. Hij heeft het gevoel dat de Stad hier veel geld misloopt.

Toon Moeskops deelt mee dat er begin 2027 een nieuw bestek moet worden voorbereid en daar gaat men het huiswerk goed moeten doen.

---

## **11. IR 2 – Vraag van raadslid Bart Voordeckers: Maatregelen Turnhout Kermis**

### **Toelichting**

De tijdelijke verkeersmaatregelen voor Turnhout Kermis zorgden dit jaar voor de nodige problemen. Op 1 augustus werd door de waarnemend burgemeester een bewonersbrief ondertekend die de dagen nadien werd verspreid met daarin een opsomming van de tijdelijke maatregelen die tijdens Turnhout Kermis zouden gelden. Bij sommigen werd deze brief pas op 5 of 6 augustus afgeleverd. De maatregelen gingen op 6 augustus 's morgens in. Rijkelijk laat dus.

Op het terrein bleek de signalisatie sterk af te wijken van de situatie zoals die werd meegedeeld. In straten waar de verkeerssituatie wijzigde werden verkeersborden niet of onvoldoende afgedekt (vb. Baron Frans du Fourstraat, Otterstraat), in andere straten werden verkeersborden afgedekt waar dat helemaal niet de bedoeling was (vb. Herentalsstraat). Soms ontbrak de signalisatie ook gewoon of was er zelfs sprake van de plaatsing van foutieve verkeersborden. Dit leidde tot veel verwarring bij weggebruikers en soms heel gevaarlijke verkeerssituaties. Zo was

het op een bepaald moment onmogelijk om de Turnovaparking op een wettelijke manier uit te rijden.

Hoe komt het dat de signalisatie van de tijdelijke verkeerssituatie tijdens Turnhout Kermis dit jaar zo moeilijk verliep? Bestaat hiervoor een draaiboek, en zo ja waarom werd dit onvoldoende opgevolgd en/of gecontroleerd?

#### **Notulen**

Karolien Van den Broeck geeft toelichting bij dit punt.

Marc Boogers legt uit dat er een draaiboek voorhanden is en normaal verloopt dat altijd vlekkeloos. Karolien is bij de betrokken diensten informatie gaan vergaren.

Karolien Van den Broeck deelt mee dat er al jarenlang een plan en een lijst voorhanden is met alle signalisatie die moet worden geplaatst, met aanduiding van plaats en tijd en dat vergt dus een degelijke planning. Dat plan was niet anders dan voorheen en lag klaar om uit te voeren. De collega die het moest uitvoeren is, werd vlak ervoor ziek en dus moesten andere collega's invallen. Het draaiboek was wel voorhanden, maar de planning die dit alles vergt, was bij de collega-invaller niet (voldoende) gekend.

Marc Boogers vult aan dat het draaiboek verfijnd zal worden zodat de planning duidelijk is en het duidelijk is 1. Wie wat moet doen, en 2. Hoe en wanneer het moet uitgevoerd worden. Het vergt ook wel wat inzicht. En er moet een soort van terugkoppeling zijn, zodat er een goed controlesysteem achterzit.

Toon Moeskops zegt dat de back-upregeling momenteel niet goed zit en dat moet anders.

Bart Voordeckers vindt dat er een aantal dingen gebeurd zijn die geen draaiboek of kennis vraagt. Als er iemand op de kermis een hartaanval zou gekregen hebben, zou dat dramatische gevolgen hebben gehad, want de hulpdiensten konden er niet geraken. Iedereen moet alert gemaakt worden dat wanneer dit gezien wordt, dit onmiddellijk moet gemeld worden.

Marc Boogers meent dat er geen onwil is geweest bij de diensten. Maar het vergt ook wat inzicht. Maar hij vindt het een terechte vraag.

---

## **12. Punten gemeenteraad en raad voor maatschappelijk welzijn**

#### **Notulen**

Marc Boogers en Stijn Adriaensens overlopen de agenda van de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn.

---

## **13. Uit het college**

#### **Notulen**

Er werden geen extra punten aangebracht.

---

Charlotte Verboven  
Commissiesecretaris