

Commissie 4

Notulen

Zitting van 21 februari 2024

Samenstelling:

Aanwezig:

De heer Jeff Dierckx, voorzitter; De heer Marc Boogers, schepen; De heer Stijn Adriaensens, raadslid; De heer Achraf El Yakhoufi, raadslid; De heer Wilfried Sylverans, raadslid; Mevrouw Savannah van Dongen, raadslid; De heer Koen De Busser, raadslid; De heer Reccino Van Lommel, raadslid; De heer Mario Geys, raadslid; Mevrouw Katleen De Coninck, raadslid; De heer Luc Debondt, raadslid; De heer Bart Voordeckers, raadslid; De heer Wout Schafraet, raadslid;

Zijn eveneens aanwezig: De heer Peter Segers, raadslid; De heer Peter Janssens, raadslid;

Verontschuldigd: De heer Hannes Anaf, raadslid;

21 februari 2024 19:30 - De voorzitter opent de openbare zitting

1. Goedkeuring verslag vorige vergadering

Notulen

Het verslag van de vorige vergadering werd goedgekeurd.

2. Toelichting advies over voorlopig aangeduide watergevoelige openruimtegebieden binnen Turnhout

Toelichting

Toelichting advies over voorlopig aangeduide watergevoelige openruimtegebieden binnen Turnhout. Agendapunt op de gemeenteraad van februari.

Notulen

Aan de hand van een ppt geeft Cedric Heerman, na inleiding van Stijn Adriaensens, toelichting bij dit punt.

Wout Schafraet is heel tevreden om te zien dat de meerderheid dit ook als een watergevoeliggebied wil zien. Hij heeft een vraag in verband met het plan rond de grondenruil. Stel dat het effectief watergevoeliggebied wordt, is de grondenruil dan nog van toepassing of gedeeltelijk van toepassing. Hoe zit dat dan?

Stijn Adriaensens legt uit dat de grondenruil diende als enige oplossing. Geen enkel decreet voorziet daar een oplossing. Om in de grondenbanksystematiek te kunnen werken, is er goedkeuring van alle eigenaars nodig van het ganse gebied, zonder uitzondering. Dat alomvattende akkoord werd tot op de dag van vandaag niet bereikt. De stad heeft daarin geïntermedieerd, maar niet alle eigenaars werden bereid gevonden om in mee in te stappen in die grondenbanksystematiek. Wat niet betekent dat daar nog op gebouwd zal kunnen worden, want dat zal nooit gunstig geadviseerd worden. Als iemand binnen de administratie of de politiek dit toch zou goedkeuren, zou het Departement Omgeving daartegen in beroep gaan. Er werd als oplossing een financiële compensatie aangeboden. Uit de vaststelling en de gevolgen van de vaststelling zal blijken hoe de Landcommissie die validering doet.

Uit het publiek komt de vraag wanneer de tweede ronde plaats zal vinden.

Stijn Adriaensens geeft mee dat men nog bezig is met het afronden van de eerste ronde. Daarna zal de agendering van degene die ter discussie staan in de tweede ronde meegenomen worden, denkt hij. Hij hoopt dat dit binnen deze legislatuur zal vallen, maar die garantie kan hij niet geven. Dit verandert niks aan de zaak. Er mag niet terug gebouwd worden. Het is een financiële oefening naar de eigenaars toe om tot een oplossing te komen waar zoveel

mogelijk zaken worden aangepakt die nu veroorzaakt worden door het water. Maar hij kan geen garanties geven. En van zodra hij meer weet, zal dit doorgebriefd worden.

Het publiek laat nog weten dat dit voor de bewoners van Schorvoort een heel belangrijk dossier is. Al sinds 2010 pleiten de bewoners van Schorvoort ervoor om dit gebied open te houden. Het zou goed zijn dat er iets wordt beslist zodat het voor iedereen duidelijk is en indien mogelijk via een WORG, zodat er voor de eigenaars nog een financiële vergoeding aan vasthangt. Maar voor de bewoners is het het voornaamste dat dat onbebouwd blijft en een andere bestemming krijgt.

Stijn Adriaensens deelt mee dat men enorm verontwaardigd was dat dit niet op de lijst zat. Maar men heeft bevestigd dat dit in een tweede ronde behandeld zal worden. Namens het college van burgemeester en schepenen werd er een spoedbesluit opgemaakt zodat er een officiële vraag kon worden verstuurd waarop een officieel antwoord moet komen. Men zal geen zinvol antwoord kunnen geven op de juridische kwalificatie want het is een WORG per definitie. Men moet alleen zeggen waarom.

3. Aanleg openbaar domein – aanleg voetpaden Tielendijk (OMV 2023 327)

Toelichting

Aanleg openbaar domein - aanleg voetpaden Tielendijk (OMV 2023 327)

Notulen

Aan de hand van een ppt geeft Michiel Wils, na inleiding van Marc Boogers, toelichting bij dit punt.

4. Aanleg openbaar domein – aanleg en inrichting gemeentewegen binnen stadsvernieuwingsproject 'Stationsomgeving' (OMV 2023 242)

Toelichting

Aanleg openbaar domein - aanleg gemeentewegen Stationsomgeving (OMV 2023 242)

Notulen

Aan de hand van een ppt geeft Michiels Wils, na inleiding van Marc Boogers, toelichting bij dit punt.

Wout Schafraet heeft enkele vragen. Ten eerste vraagt hij wat het technische verschil is tussen een weg met rooilijn of een erfdienstbaarheid en wat de impact daarvan is. Ten tweede vraagt hij of de weg die tijdelijk aangelegd wordt, bij een eventuele ontwikkeling ondergronds wordt doorgetrokken. En ten derde geeft hij de opmerking dat hij de bezwaren komende vanuit de Nand Peetersstraat begrijpt. Vooral rond de drukte in een smalle straat. Die bezorgdheid leeft ook in de Bareelstraat. Het zou gaan om tweehonderd vijftig autobewegingen in de spits. De bezorgdheid gaat meer over de grootte van het project en de impact dat die heeft op de straten. Want deze straten lijken me logisch.

Michiel Wils geeft mee dat zij de ontsluitingsweg ook een domper op het project vinden. Maar als de samenwerking/onderhandelingen met Infrabel en de NMBS makkelijker zouden verlopen, zou dit niet nodig geweest zijn. Het is zo dat men niet de bedoeling heeft dat dit een permanente oplossing is. Het moet wel aan de juiste eisen voldoen voor de vergunning. Als deze weg zo vastgelegd zou worden met een rooilijn dan moet dat overgedragen worden. Wanneer er dan later wijzigingen aan het ontwerp komen, moet de weg weer gedesaffecteerd worden. Omdat dit toch niet de definitieve oplossing is, is er gekozen om te werken met een openbare erfdienstbaarheid zodat het openbaar karakter gegarandeerd is. Maar er zal achteraf meer flexibiliteit zijn om dingen te wijzigen. Maar het is de intentie van de ontwikkelaar om dit niet te voorzien, maar direct aansluitend voort te gaan. Hij gaat verder met het beantwoorden van de tweede vraag. Het is de bedoeling dat de ondergrondse parkeergarages gekoppeld worden. Vanaf dat er verder ontwikkeld werd, moest er ontsluiting langs de noordkant voorzien worden. Met NMBS en Infrabel werd er gezocht naar een oplossing maar tot op heden nog niet gevonden. Op termijn worden die parkings verbonden onder de Diksmuidestraat en ontsloten richting de Dr. Nand Peetersstraat en bij voorkeur over het perceel van Infrabel op de Guldensporenlei. De noodzaak om het zo te doen, blijkt uit het MOBER. Als er een grote ondergrondse parking komt, moet er zowel aan de noord- als aan de zuidkant ontsluiting komen. Wat de bekommernissen van buurtbewoners betreft: de straat zou de hoeveelheid verkeer aankunnen, ook de draaicirkels zijn oké, dus stedenbouwkundig is dit aanvaardbaar.

Bart Voordeckers zegt dat er bij elke fase dezelfde discussie geweest is met Infrabel. Hij meent dat in volgende fase geen mogelijkheid meer is om rond de bezwaren heen te werken, dan zal er met de NMBS en Infrabel een akkoord moeten gevonden worden. Hij heeft het gevoel dat er vanuit NMBS en Infrabel enkel alleen over het geheel kan gepraat worden. Hij vraagt hoe de Stad die discussie ziet want als daar geen oplossing gevonden wordt, denkt hij dat de volgende fase mag vergeten worden. Hij vraagt hoe de onderhandelingen lopen en gaat de stad de discussie aangaan over het geheel want anders zal het vastlopen, denkt hij.

Stijn Adriaensens geeft mee dat de discussie gevoerd wordt maar dat men tijdens de gesprekken vaak tegen een muur spreekt. Bestaande overeenkomsten worden vergeten of anders geïnterpreteerd. Het is een instituut van de overheid, maar zij kunnen ook onteigend worden als de gesprekken onredelijk blijven. Als het een padstelling wordt. Marc Boogers zegt dat de discussie niet gaat over het contract van de stationsparking zelf. Deze zal toegankelijk

blijven voor de bewoners, los van de noodzaak. Voor Infrabel, en dat blijkt in de achtergrond steeds mee te spelen, blijkt het hele overwegstelsel belangrijk. Het college van burgemeester en schepenen heeft daar gesteld dat het woordje 'circulatie' heel belangrijk is. Het is momenteel niet opportuun om de overweg aan de Spoorwegstraat te sluiten. Qua circulatie is dat niet haalbaar. Evenzeer om dan de Merodelei ook af te sluiten.

Bart Voordeckers geeft zijn ervaring mee dat de NMBS de meest hiërarchisch structuur is en de truc is om naar boven te gaan tot je bij de laatste zit, pas dan kan je dingen verwezenlijkt krijgen. Maak het plan groot en interessant genoeg om het op die bureau te krijgen.

Marc Boogers deelt mee dat er al plannen en voorstellen geweest zijn op Masterplanniveau maar daar komen dan ook NMBS en De Lijn bij en dus ook de overheid.

Bart Voordeckers zegt dat er dan misschien een té zot plan (van onteigening) moet worden voorgelegd. Dan gaat men misschien wel in gesprek willen gaan.

Peter Segers vraagt of de erfdienstbaarheid ook 'om niet' zal zijn.

Michiel Wils bevestigt dat dit inderdaad kosteloos zal zijn.

Peter Segers begreep dat er een rapportering moet komen van de parkeerdruk. Hij vraagt over welke tijdspanne men hier spreekt en hoelang.

Michiel Wils zegt dat dit jaarlijks moet gebeuren per kwartaal. Er wordt met de mensen van Mobiliteit bepaald wanneer dit het best zal gebeuren.

Peter Segers vraagt of er een einddatum hiervoor voorzien is.

Michiel Wils legt uit dat als oplossing in de vergunning gemeld wordt dat de rotatieparking een overcapaciteit heeft, dan moet men dit blijven doen tot de parking aangelegd wordt.

Uit het publiek komt de vraag of de nieuwe bouwontwikkeling (waardoor er parkeerplaatsen verdwenen) geen opportuniteit was om parkeerplaatsen bij te creëren voor bewoners. Want voor de oudere bewoners, die vaak minder goed te been zijn, is de stationsparking te ver en er was hen een parking beloofd, bij het zien van de visuals van de architecten.

Michiel Wils deelt mee dat die inderdaad ingetekend was in afwachting van de rotatieparking. De rotatieparking is voor bewoners en de rest is extra.

5. Toelichting voorlopige vaststelling RUP Parklaan Oost

Toelichting

Toelichting van een punt op de agenda van gemeenteraad van februari 2024

Notulen

Aan de hand van een ppt geeft Cedric Heerman, na inleiding van Stijn Adriaensens, toelichting bij dit punt.

Reccino Van Lommel vraagt in welke mate er geanticipeerd zal worden op wat er nog gaat. Want als er werken zouden uitgevoerd worden, wat is dan de impact daarvan op het verkeer.

Cedric Heerman deelt mee dat het AWW gezegd heeft dat er niet moet gevraagd worden om werken uit te voeren, want de R13 krijgt altijd voorrang qua capaciteit.

Reccino Van Lommel hoopt dat, als er dingen uitgedacht worden en het resultaat toch uitblijft, dat dat meegenomen wordt. Dat men later niet zegt dat er toch meer in zat.

Marc Boogers zegt dat, wat de inzichten betreft rond het stedelijk plateau, uitvoerig besproken zal worden op één van volgende commissies.

Stijn Adriaensens geeft mee dat de grens bepaald is om te kunnen vallen onder de MER-vrijstelling. Op basis van de tellingen die er nu zijn, samen met het RUP Sportcomplex, heeft Team-MER laten weten dat alleen onder die maximumcapaciteit, dát er nog bij kan. De bijkomstige capaciteit die er nu is, is mee opgenomen om de vrijstellingsbesluit te maken. Als men daarover gaat, gaat het verschil merkbaar zijn. Net omdat er een beperking op zit dat de invloed op het verkeer marginaal is. Als er een volledig plan-MER had moeten opgemaakt worden, was men hier niet aan begonnen. Doordat de bijkomende capaciteit niet merkbaar zal zijn, wordt dit doorgeduwd.

Reccino Van Lommel vat samen dat men rekening moest houden met de situatie zoals ze vandaag is. Hij wilde eigenlijk weten wat de vooruitziedheid daarin was. Maar dat is vandaag de dag niet mogelijk.

Stijn Adriaensens vult aan dat wanneer het één gelieerd is aan het andere, dan wordt er met dit RUP niet doorgedaan. Er zijn te veel parameters waar men geen invloed op heeft. De mobiliteitsimpact onder de MER-beoordeling is beperkt. Daarom werd die MER-vrijstellingbeslissing bekomen. Wat wil zeggen dat er geen invloeden zijn binnen het RUP die initiëren om een grootschalige studie te doen onder die voorwaarden.

Marc Boogers vult aan om in maart of april een stand van zaken van het stedelijk plateau te komen toelichten op de commissie.

6. Ingebruikname Vastgoedinformatieplatform en vernieuwing retributiereglement vastgoedinformatie

Toelichting

Het initieel GR-besluit van 27 maart 2023 "aansluiting Vastgoedinformatieplatform en retributiereglement op het afleveren van vastgoedinformatie" vraagt een wijziging door de bekrachtiging van het nieuwe VIP-Decreet in het Vlaams Parlement op 22 december 2023. Er wordt een goedkeuring gevraagd voor het aangepast retributiereglement.

Het tarief blijft behouden op 100 euro per kadastraal perceel.

Notulen

Aan de hand van een ppt geeft Eric Pelckmans, na inleiding van Stijn Adriaensens, toelichting bij dit punt.

7. Vervoerregio Kempen – definitief Regionaal Mobiliteitsplan en Strategische plan-MER

Toelichting

Vlaanderen is opgedeeld in 15 vervoerregio's waarvoor een regionaal mobiliteitsplan opgemaakt moet worden. Onze gemeente behoort tot de Vervoerregio Kempen. Het regionaal mobiliteitsplan legt de visie en ambities van de vervoerregio vast voor een tijdshorizon 2030 - 2050.

De voorbije periode liep een openbaar onderzoek. Alle binnengekomen bezwaren en adviezen werden behandeld en het definitief regionaal mobiliteitsplan wordt vastgelegd en ter kennisname voorgelegd aan alle gemeenten van de vervoerregio Kempen.

Notulen

Karolien Van den Broeck geeft , na inleiding van Marc Boogers, toelichting bij dit punt.

Karolien Van den Broeck geeft mee dat er een terechte opmerking op de gemeenteraad was over de sluiting van spoorwegovergangen. Dat was een standpunt dat vanuit de vervoerregio, zeker vanuit de NMBS, naar voor geschoven werd om zoveel mogelijk spoorwegovergangen te sluiten. Vooral fietsers en voetgangers zouden hiervoor omwegbewegingen moeten maken. De opmerking is terecht bevonden in de vervoerregio en er werd in de actietabel in het mobiliteitsplan opgenomen dat dit in overweging zal genomen worden enkel en alleen als dit past binnen de omgeving, zowel het ruimtelijke als op vlak van mobiliteit. Het mag geen maasverkleining of -vergroting vormen voor de actieve weggebruiker. Dus dat zal niet zomaar doorgevoerd worden. Ze gaat verder dat er ook nog opmerkingen waren over de barrièrewerking van de ring en de gevaarlijke kruispunten. Die opmerking is ook terecht bevonden en alle kruispunten van de ring en de gevaarlijke punten, zijn mee in de prioritering opgenomen zodat ze zeker in het actieplan kunnen bestudeerd en verwerkt worden.

Marc Boogers geeft kort mee dat de betekenis van korte, middellange en lange termijn voor iedereen anders is. Dat is dan besproken geweest op de vervoerregioraad waardoor de kolom 'prioritering' weggevallen is en is opgenomen binnen de verklaring van hoe het actieplan werkt. Alle gevaarlijke punten werden in het actieplan opgenomen.

8. Aanvullende reglementen op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg

Toelichting

Aanvullende reglementen op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg.

Notulen

Aan de hand van een ppt geeft Karolien Van den Broeck toelichting bij dit punt.

9. Toelichting zone 30 versus woonerven

Notulen

Karolien Van den Broeck geeft, na inleiding van Marc Boogers, toelichting bij dit punt.

Karolien Van den Broeck geeft mee dat er een paar jaar geleden, toen de zone 30 werd ingericht in het stadshart, bekeken werd welke woonerven op deze zone 30 uitkwamen. De wegcode zegt dat wanneer een woonerf uitkomt op zone 30, voorrang van rechts geldt. Wanneer een woonerf uitkomt op een hoger snelheidsregime dan moet het woonerf voorrang verlenen aan de hoofdstraat. Dat is in 2019 ingevoerd, samen met de uitbreiding van de zone 30. Men probeert om de voetpaden ook zoveel als mogelijk hieraan aan te passen zodat het duidelijk is wie voorrang moet verlenen.

Bart Voordeckers haalt aan dat er toen op de gemeenteraad gezegd werd om dit juist niet te doen want dit zorgt in enkele straten voor gevaarlijke situaties. Hij neemt het reglement van het Heggepad erbij en daar geldt een voorrangssituatie

Karolien Van den Broeck verduidelijkt dat de Hoveniersstraat een zone 30 is, maar met de bouw van Turnova en de daar bijhorende circulatiemaatregelen is er beslist dat de Baron du Fourstraat-Hoveniersstraat de toegangsroute moet zijn voor het vrachtverkeer voor de leveringen van Turnova en dat dat een voorrangsweg moet zijn. Op alle kruispunten op die as geldt de voorrangsregel.

Marc Boogers vat samen dat binnen zone 30 – woonerf is het de gewone voorrangsregel (voorrang van rechts). Bij een zone 50 heeft het woonerf geen voorrang. Maar de dienst stelt uitzondering voor, zoals bij de Baron du Fourstraat.

Bart Voordeckers meent dat er op de gemeenteraad destijds aangegeven werd om dit niet zo te doen. Hij denkt dat het heel belangrijk is om case per case te bekijken en niet op basis van de algemene regel. Bij bepaalde situaties is het echt gevaarlijk en heel onlogisch.

Karolien Van den Broeck verduidelijkt dat die vraag zo niet werd geïnterpreteerd bij hen op de dienst.

Marc Boogers zegt dat ze het dan opnieuw zullen bekijken, want zo had men het niet begrepen.

Bart Voordeckers vraagt ook nog om de voorrangsregel niet alleen kenbaar te maken door de stoepen aan te passen, maar ook met het plaatsen van borden zodat het zeker duidelijk is.

Het publiek heeft ook wel wat vragen bij de doorlopende stoepen. Kan dat een voorrangsregel worden?

Karolien Van den Broeck bevestigt dat dat kan. Er zijn een aantal plaatsen waar men de stoepen nog moeten doortrekken zodat het zeker heel duidelijk wordt hoe de voorrangregel daar in elkaar zit. Dit is op sommige plaatsen nog niet het geval. De mensen moeten gelijkvloers kunnen oversteken daar waar ze voorrang hebben.

Uit het publiek komt de vraag of er aan de Jubileumlaan borden staan waaruit blijkt dat dat een voorrangsweg is en zo ja, werd dit al gecommuniceerd?

Karolien Van den Broeck antwoordt dat er wel degelijk borden staan. In de Hoveniersstraat staan er overal B15-borden en in de zijstraten staan voorrangsborden.

Marc Boogers vult aan dat wanneer er bebording staat, geacht wordt dat dit voor iedereen geweten is.

Het publiek vraagt of dat ook geldt voor fietsers. Want zij komen vanuit een fietsstraat en moeten dan toch voorrang verlenen. Fietsers komende vanuit de Goedendagstraat, zijnde een fietsstraat, moeten dan stoppen om voorrang te verlenen.

Karolien Van den Broeck verduidelijkt dat een fietsstraat geen reglementering heeft over de voorrang. In een fietsstraat moeten de auto's achter de fietsers blijven, maar op een kruispunt moeten fietsers evenzeer voorrang verlenen.

Bart Voordeckers meldt dat er bij het kruispunt Schoolstraat-Baron du Four geen voorrangsregels bekend zijn gemaakt.

Karolien Van den Broeck meldt dat dat effectief zo is en dit ondertussen op een dienstoverleg naar boven gekomen is. Maar dat komt binnenkort nog. Er is voorrang vanop de Baron du Fourstraat tot aan de ring.

Marc Boogers vult aan dat alle zijstraten daar voorrang moeten geven op de as Baron du Fourstraat tot aan de ring en dat werd zo vastgelegd bij de leveringsroute van Turnova.

Wout Schafraet vindt dat men zo het snel rijden in een fietsstraat stimuleert. Want de voorrang van rechts regel geldt toch een beetje als een remmende regel.

Stijn Adriaensens zegt dat fietsers daar ook voorrang moeten geven.

Karolien Van den Broeck geeft mee dat er ook een zone 30 van toepassing is en dus ook al voor een remming zorgt.

Mario Geys vindt dat er verschillende voorrangsregels zijn die het voor de mensen moeilijk maakt. Hij vraagt om een regel die voor heel de stad dezelfde is.

Marc Boogers zegt dat als je die redenering zou volgen, een woonerf nergens meer voorrang heeft.

Karolien Van den Broeck deelt mee dat dat in strijd is met de wegcode, die zegt dat als een woonerf uitkomt in een zone 30 dan moet er voorrang van rechts gelden. Dat is de standaardsituatie, behoudens waar het echt onveilig is of waar de zichtbaarheid slecht is.

Marc Boogers zegt dat dit opnieuw zal bekeken worden en hij er op zal terugkomen op een volgende commissie.

Bart Voordeckers doet een oproep om de voorrang case per case te bekijken.

10. IR 1 – Vraag van raadslid Peter Janssens: Verkeerssituatie Collegestraat

Toelichting

De Collegestraat is al vele jaren een ergernis voor automobilisten en fietsers om er vlot door te kunnen rijden in beiden richtingen. Vele hindernissen door dubbel parkeren, maar vooral groene paaltjes die verschrikkelijk in de weg staan en waarvan het nut in vraag kan worden gesteld.

1. Is het college op de hoogte van deze problematiek? Welke dringende oplossingen heeft zij overwogen, zodat er een vlottere doorgang mogelijk is voor auto's en fietsers met een maximaal behoud van parkeerplaatsen?
2. Is het College van mening dat de groene paaltjes mogen verdwijnen, aangezien ze daar zeer hinderlijk staan en totaal hun doel missen?
3. Werd de invoering van een eenrichtingstraat overwogen?

Notulen

Aan de hand van een ppt geeft Karolien Van den Broeck toelichting bij dit punt.

Marc Boogers deelt mee dat die vraag al bij hen zat. Zij zijn met een aantal scholen in gesprek om fietsstraten in te richten, zo ook met de directie van het Sint Jozefcollege. De school zelf ziet meer uitdagingen dan enkel een fietsstraat. Zij hebben hen gewezen op een aantal zaken die te bespreken zijn. De bedoeling is om een bewonersvergadering te houden, samen met de school, om te bekijken wat de mogelijkheden zijn. Er zijn een aantal dingen die men wil aftoetsen met hen om te kijken of er voldoende draagvlak voor is. Dit kan een goede participatieoefening worden. De punten die nu meegegeven worden, zullen zeker aan bod komen. Dat is de scope van dit verhaal.

Peter Janssens vraagt of de groene paaltjes blijven staan want die worden er om de haverklap uitgereden.

Marc Boogers zegt dat deze er om goede redenen geplaatst werden en in overeenstemming met de school.

Peter Janssens geeft nog mee dat er aan het zebrapad bij de paaltjes niemand oversteekt en dus geen enkele zin hebben.

Marc Boogers zegt dit te zullen meenemen naar de bewonersvergadering. Elk punt dat hier werd aangehaald.

Peter Janssens vraagt of de schepen hem op de hoogte kan houden over het hele proces.

Marc Boogers geeft al mee dat er nog een datum moet gezocht worden voor de bewonersvergadering, maar dat hij hem hier zeker van op de hoogte zal houden.

Peter Janssens stelt nog een bijkomende vraag over de voorrangsregels. Komende van de school richting de Antwerpsesteenweg en rechts heb je dan de Collegestraat. Is het daar voorrang van rechts want daar staat nergens een bord. Er is geen enkele fietser die voorrang verleend.

Karolien Van den Broeck deelt mee dat er in de bebouwde kom standaard voorrang van rechts geldt.

11. Punten gemeenteraad en raad voor maatschappelijk welzijn

Notulen

Marc Boogers en Stijn Adriaensens overlopen de agenda van de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn.

12. Uit het college

Notulen

Er werden geen extra punten aangebracht.

Charlotte Verboven
Commissiesecretaris